THE ROLE OF THE CULTURAL ELITE IN THE SEARCH FOR AN ORIGINAL WAY TO DEVELOP THE IDEOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE RUSSIAN EMPIRE

Ekaterina V. Gainutdinova

Astrakhan State Technical University. Astrakhan, Russia. E-mail: gainutdinova.ekaterina@mail.ru

ORCID 0000-0002-9893-9176

Abstract

The study of the cultural elite in search of the original path to the development of the ideological foundations of the Russian empire seems especially relevant to pressing problems in world politics, where the confrontation between the West and Russia is historically conditioned and has a certain tendency to present modern Russia as a country with the characteristics of an empire, which forms the image of a world leader, which has its own special way of development, unique values and traditions.

The relevance of this topic is due to the renewed interest in the concept of “empire” and its correlation with the image of Russia today. The sharpened tendency of opposing Russia and the West from the outside and Western countries has created the pre-conditions for the search for resources of uniqueness and originality in the image of modern Russia and their justification in the previous historical experience. However, originality is determined by the formation of a certain ideological position on the part of the cultural elite, oriented towards positive vectors of development and those resources that will contribute to this.

The purpose of this article is to examine the historical role of the cultural elite in strengthening Russia's position in the world through the formation of the image of the empire.

Keywords

empire; elite; cultural elite; value; Slavophiles; Westerners; originality; ideocracy

This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

РОЛЬ КУЛЬТУРНОЙ ЭЛИТЫ В ПОИСКАХ САМОБЫТНОГО ПУТИ К РАЗВИТИЮ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Гайнутдинова Екатерина Валерьевна

Астраханский государственный технический университет. Астрахань, Россия.

E-mail: [gainutdinova.ekaterina\[at\]mail.ru](mailto:gainutdinova.ekaterina[at]mail.ru) ORCID 0000-0002-9893-9176

Аннотация

Исследование культурной элиты в поисках самобытного пути к развитию идеологических основ российской империи представляется особенно актуальным к насущным проблемам в мировой политике, где противостояние Запада и России обусловлено исторически и имеет определенную тенденцию к представлению современной России как страны, имеющей характеристики империи, что формирует имидж мирового лидера, имеющего свой особенный путь развития, уникальные ценности и традиции.

Актуальность заданной тематики обусловлена вновь возросшим интересом к понятию «империя» и его соотносимостью с образом современной нам России. Обострившаяся тенденция противопоставления России и Запада со стороны и западных стран в том числе создало предпосылки для поиска ресурсов уникальности и самобытности в образе современной России и их обоснования в предшествующем историческом опыте. Однако самобытность определяется формированием определенной мировоззренческой позиции со стороны культурной элиты, ориентируемой на позитивные векторы развития и тех ресурсов, которые будут этому способствовать.

Цель данной статьи заключается в рассмотрении исторической роли культурной элиты в укреплении позиции России в мире через формирования образа империи.

Ключевые слова

империя; элитность; культурная элита; ценность; славянофилы; западники; самобытность; идеократия

Это произведение доступно по [лицензии Creative Commons «Attribution» \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) [Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ВВЕДЕНИЕ

Динамика происходящих процессов в мире и все более устоявшаяся тенденция к непредсказуемости предстоящих событий способствуют необходимости анализа сложившейся ситуации и того, как и каким образом укрепляется позиция России в мире, когда особое значение приобретает сохранение и поддержание имиджа страны как претендующей на роль мирового лидера. В подобных тенденциях как раз и прослеживается восприятие России не просто как независимой и самостоятельной державы, а как полноценной Российской Империей, которую помогает формировать культурная элита, способствующая созданию теоретических предпосылок к обоснованию и развитию данного образа.

Смысл элитности современной России заключается в том, чтобы изменить образ страны и его суть к лучшему, усовершенствовать ее настолько, чтобы Россия стала высшим образцом мировой державы. Качественными характеристиками, которыми должна обладать страна, могут быть весьма различными. Однако как раз именно в этом различии и заключается элитологический опыт России, связанного не только со способностью выживать в трудных условиях нестабильного мира, но и изменять себя к лучшему, стремясь сохранить свою целостность, лидерство, масштабность и верность традиционным идеалам и ценностям.

МЕТОДОЛОГИЯ

Теоретико-методологическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных мыслителей, которые занимались концептуализацией проблемы империи и обоснованию самобытного пути развития России (А. Тойнби, Н.С. Трубецкой, М.Б. Смолин, Н.И. Грачев, Н.А. Бердяев, М. фон Хаген и др.). В ходе проведенного исследования использовался целый комплекс научных методов. В статье были задействованы такие методы, как: диалектика, герменевтика, сравнительный анализ и синтез. В частности, диалектический метод позволяет проследить динамику развития представлений об империи. Герменевтика способствует обнаружению скрытых смыслов в характеристиках понятия «империя», которые подчеркивают силу и лидерские позиции России в мире.

Теоретической основой анализа исторических подходов к становлению понятия империи стали труды известных исследователей (А. Тойнби, Н.С. Трубецкой, М.Б. Смолин, Н.И. Грачев и др.). Ведущим под-

ходом к исследованию данной проблемы является концепция элит (П.Л. Карабущенко), организующая и систематизирующая междисциплинарные связи в становлении универсальной теории элит, применимой в дальнейших практических исследованиях.

В статье представлен анализ исторических подходов в развитии понятия «империя», систематизированы основные характеристики концепта империи, подчеркивающие необходимость развития качеств, способствующих формированию элитного образа современной России. Материалы статьи могут полезными для тех специалистов, кто осуществляет попытки вывести свои научные исследования за пределы конкретной предметной области и организовать междисциплинарный диалог для создания более комплексных и пластичных теорий в качестве применимых в социально-гуманитарной области знаний.

ОБСУЖДЕНИЕ

В последние годы становится более очевидным укрепление позиции России в мире, когда особое значение приобретает уже не установление формальной дружба с сильной державой, а использование различных вариантов ее сдерживания. В подобных тенденциях как раз и прослеживается восприятие России не просто как независимой и самостоятельной державы, а как полноценной Российской Империей, которую, как и тогда, как и сейчас формирует культурная элита, всегда готовая и способная поддержать и воплотить в жизнь общую идеологическую концепцию как правителя, так и руководителей страны.

Изначально может возникнуть вопрос о том, а почему и зачем необходимо предпринимать попытки сравнения современной России с Российской империей, так как времена императорского правления давно прошли, да и по отношению к названию нашей страны Россией не применительно понятие «империя». Однако, как справедливо заметил Н.И. Грачев, что наблюдается «неоправданное сужение самого понятия государства», что привело к фактическому отрицанию некоторых его форм (Грачев, 2012, стр. 18). Конечно, если обратиться к истории вопроса о зарождении России как империи, то согласно историческим источникам, Россия стала императорской с момента того, когда Петр I провозгласил себя императором (1721 г.) и благодаря кому в стране установилась абсолютная монархия. Вместе с тем следует подчеркнуть, что сами по себе империи существовали на всем протяжении мировой истории, начиная с ранних протогосударственных образований. В частности, А. Тойнби объяснял это тем, что они имели тенденции к образованию империй по причине необходимости экстенсивного пути развития, что свойственно древним обществам с аграрным типом эко-

номики (Тойнби, 1991, стр. 49-56). Однако ключевым моментом понимания сути империи для нашей страны стал период правления Петра I и в дальнейшем Екатерины II, когда посредством проведения масштабных реформ Россия из страны, отстающей в развитии по самым значимым сферам, за короткий период превратилась не сколько в передовое государство, сколько в великую державу. Именно поэтому указанные правители получили прозвище «Великие». Именно поэтому, когда мы слышим слово империя, то сразу возникают ассоциации с чем-то масштабным, значимым, великим и доминирующим. В этой связи особое значение принимает именно качественная составляющая понятия «Империя», которая так необходима для России настоящей в рамках формирования соответствующего имиджа в мире.

ПРИЗНАКИ ИМПЕРИИ

В этой связи необходимо выделить основные признаки империи, чтобы соотнести их с теми качественными проявлениями данных признаков в имидже нашей страны, способствующего поддержанию статуса и значимой позиции в процессе взаимодействия с другими государствами, не доказывая свое преимущество, а подтверждая.

В целом, если говорить об империи, то сразу хочется акцентировать внимание именно на качественности во всех ее проявлениях. Соответственно, все представленные признаки империи так или иначе отражают качественность, начиная с основ ее формирования. Во-первых, российская империя – это качественно новый шаг к построению государственности. Во-вторых, качественно новое, эффективное и стремительное развитие страны посредством проводимых реформ. В-третьих, используя опыт Европы перенять у нее все лучшее для получение лучших результатов, чтобы занять и лидирующую позицию в мире. В-четвертых, формирование новой культурной и интеллектуальной элиты, способной стратегически мыслить во благо страны. В-пятых, развитие и распространение образовательных учреждений, благодаря чему был заложен фундамент просвещения российского народа. В-шестых, обладание большой территорией и сохранение территориальной целостности страны. В-седьмых, формирование идеологических основ авторитетного имиджа страны в мире.

Да, несомненно, что подобные характеристики Российской империи отражают развитие не только со знаком плюс, но и не исключают обратную сторону проводимых изменений. Однако в изложении данной тематики акцент делается на тех основах, которые создавали предпосылки для позитивных векторов развития страны.

СУТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИМПЕРИИ ПОДЧЕРКИВАЕТ МАСШТАБНОСТЬ И ЗНАЧИМОСТЬ СТРАНЫ

Учитывая все признаки, которыми должна обладать Россия, чтобы по праву считаться Империей, необходимо также отметить значимость формирования идеологии страны, которая должна не уподобляться идеологическими моделями по аналогии с другими странами. Суть определения Империи подчеркивает масштабность и значимость страны, которая должна отличаться и самобытностью пути своего развития и формированием соответствующей идеологии. Такого рода проблема выбора пути развития напрямую связана со всем известной полемикой славянофилов и западников, суть которой и была связана с определением места и роли России в мире и с тем, каким путем наиболее эффективно было бы России развиваться, ориентируясь на достижения запада или выбирая свой путь развития. В тот период времени такого рода полемика воспринималась как существование равнозначных позиций, учитывая, что поиски путей развития были связаны с тем как достичь цивилизационного уровня развития, который на тот момент отмечался в Европе по мнению западников. Соответственно культурная элита, поддерживающая западный путь развития России, ориентировались на ценности запада, полагая, что для России такого рода ценности и их развитие позволят вывести страну на новый уровень, но только через диалог и дружбу с европейскими странами, всячески уподобляясь модели их политического и социального устройства (П.Я. Чаадаев, А.И. Герцен, Т.Н. Грановский, С.М. Соловьев, В.Г. Белинский, П.А. Анненков и др.). Например, сторонник западников П.Я. Чаадаев в развитии социума видел основополагающую роль традиций в формировании нравственного отношения, что, на его взгляд, было на Западе, тогда как Россия была отягощена в истории своего развития крепостным правом и стремлением к порабощению как самой себя, так и соседних стран (Чаадаев, 1991, стр. 383-386). При этом основополагающую роль, на взгляд мыслителя, на пути обретения настоящего прогресса играет именно христианство католическое, такое как на Западе, а не православие, как в Византии и в дальнейшем в России (Чаадаев, 1991, стр. 418).

Культурная элита, пытающаяся сохранить самобытность страны даже на уровне поиска своего собственного пути развития не всегда получали должную поддержку и одобрение. Однако сторонников такого подхода среди представителей отечественной мысли было достаточно (А.С. Хомяков, В.И. Кириевский, К.С. Аксаков, Н.Я. Данилевский, Ю.Ф. Самарин и др.). Все они подчеркивали поиск единой идеи, сходных ценностей, имеющих место быть только у представителей России.

Подобная тенденция была связана в большей степени с поиском возможностей для сохранения целостности и уникальности страны. В частности, И.В. Кириевский, критикуя Запад за чрезмерный рационализм, полагал, что это приводит к отсутствию прогресса в развитии нравственности. Тогда как, по его мнению, Россия должна идти своей дорогой, выбирая из двух противоположных крайностей двух враждующих начал нечто третье, срединное (И.В. Кириевский,). При этом для него в данном процессе особое значение приобретало единство человека и общества, где основу составляли духовные потребности, имеющие непосредственную связь с религией и верой. Для А.С. Хомякова особый путь развития также определялся поиском основ целостности страны, что было представлено, на его взгляд, как соборность, где огромную роль играла православная церковь через объединение людей в любви к богу (А.С. Хомяков). Смысл его позиции состоял в том, что для него представлялось очевидным отрыв западноевропейского миропонимания и сути человека от духовных основ, в отличие от России, где гармоничное единство определялось синтезом целостного духа человека и религиозной веры. Для Н.Я. Данилевского западная культура представлялась насильственной, тогда как российскому народу свойственна врожденная гуманность (Н.Я. Данилевский).

Конечно, по прошествии столетий общий контекст славянофильства сохранился в признании самобытного пути развития страны. Причем, когда вспоминаем еще и том, что Россия – это многонациональная страна, консолидирующая традиции, ценности и интересы представителей различных национальностей, представляя собой нечто большее, чем единое целое, то и здесь по праву целесообразно применять понятие империи к России настоящего времени, где политика взаимодействия всех ресурсов создает эффект сплочения в единой цели в единой национальной идее. Как отмечал М. Хаген, что «империя может и должна охватывать собой много несхожих между собой традиций и жизненных укладов» (Хаген, 2005, стр. 45). В унисон с подобной характеристикой звучит созданный относительно недавно всероссийский проект «Национальные проекты России», ориентированный и воплощающий в жизнь те проекты, которые способны формировать ресурсы стратегического развития страны. Не случайно лозунгом сайта данного проекта является фраза: «Забота о каждом человеке – благополучие всей страны».

Собственно говоря, и само отношение к понятию «империя» в настоящее время не воспринимается как то, что подчеркивает западный путь развития России. В настоящее время концепт «империя» больше ассоциируется именно с тем, что традиционно свойственно или, по

крайней мере, должно быть свойственно России. В частности, М.Б. Смолин указывал на то, что высшим состоянием государства следует рассматривать именно империю (Смолин, 2003, стр. 388). Солидарным с такой позицией выступает Н.И. Грачев, который видел в империи идеократический характер, «выступающего политико-правовой формой локальной цивилизации, сочетающей в своей территориальной организации различные принципы государственного устройства... при стойкой тенденции к унитаризму» (Грачев, 2012, стр. 27).

После распада СССР и активного внимания к западу и европейским ценностям во всех их проявлениях никто не мог даже представить о том, что в первой половине XXI века интерес к славянофильской идеологии снова возрастет. Такого рода тенденция не могла не найти своего развития по той простой причине, что изменилась геополитика нашей страны. Соответственно геополитическая роль России обусловлена в настоящий момент на претензию к доминированию и стремлению к тому, чтобы с ее мнением считались. В результате стало необходимым начать процесс формирования собственной идеологии, отличной от того, чем характерны страны Европы. Это связано с тем, что сильная держава, Российская империя никак не может заимствовать основы своего развития у других стран, поскольку в этом будет читаться проявления своей несостоятельности. В этой связи для создания целостного и независимого образа неотъемлемой составляющей должен быть и свой уникальный путь развития, обусловленный системой базовых ценностей. Об этом говорил Н.С. Трубецкой, подчеркивая тот факт, что империей может быть только идеократическое государство, обладающее своей системой убеждений и ценностей и полагая это ее главной чертой (Н.С. Трубецкой). Тенденция к такого рода изменениям в настоящее время очевидна. Во-первых, это отражается на стремлении быть толерантными по отношению к религиозным и национальным интересам внутри самой страны, но в то же время представители управленческой элиты не идут по западному пути признания толерантности во всех ее свободных проявлениях. Российская империя и тогда, и сейчас славилась уровнем своего духовного развития, без каких-либо исключений, связанных с демократическими свободами. Уникальность России как империи и тогда, и сейчас соотносится с сохранением традиции, связанной с защитой и поддержкой более слабых стран. Эффект наставничества с позиции заботливого родителя, который все лучшее отдает своим детям, а потом уже думает о себе. В этой связи вполне очевидным стало создание ЕЭК (Евразийской экономической комиссии), представленной пятью странами: Российской Федерацией, Республиками Беларусь, Казахстан, Армения и Кыргыз-

ской республикой, которые принимают решения на коллегиальной основе. Одна из основных задач создания комиссии связана с необходимостью представления и работы на внешних рынках в условиях мировой нестабильности. Данная организация создала определенные предпосылки к формированию покровительствующей и наставнической модели России как империи, которая имеет определенные ресурсы на реализацию такой модели, где при партнерских взаимоотношениях стран, входящих в эту организации, Россия имеет лидерскую позиции в решении ключевых вопросов взаимодействия. Вместе с тем следует подчеркнуть, что ЕЭК имеет наднациональный статус, что подтверждается тем, что первичными являются интересы государств-членов, а не интересы самого Союза. Как отмечает Д.В. Галушко, отражением наднационального статуса ЕЭК является «наделение членов Коллегии ЕЭК, а также должностных лиц и сотрудников ее департаментов статусом международных чиновников, не имеющих императивных мандатов от своих государств» (Галушко, 2020, стр. 26).

Следующим этапом для подкрепления Имперского образа России стало создание объединения БРИКС, когда Россия, как империя, выступает инициатором создания альтернативного Западу объединения с ориентиром на Восток, куда включаются те страны, которые способны консолидировать свои интересы с социально-политической линией России. БРИКС (BRICS) – это неофициальная организация, но всемирно известная, которая была основана в 2006 году в рамках Петербургского экономического форума. В состав данной организации входят Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР. Причиной появления такой организации стала внешняя политика США, доминирующая цель которой – установления гегемонии США в мире. Как отмечает И.И. Явнова, главы государств БРИКС «договорились о совместном отстаивании своих интересов на международной арене на основе принципов поддержки, равноправия, многополярности и приоритета международного права» (Явнова, 2015, стр. 73). Здесь раскрывается еще одна особенность России как империи, которая состоит в том, что империя способна расширить границы своих интересов далеко за пределами существующих границ. Суть такого движения состоит в создании масштабности целей и масштабности действий. В выборе подобных аналогий сыграло представленное определение империи, обозначенное Н.И. Грачевым, как «не просто большое по своим пространственным параметрам государство, а такое, территория которого включает в себя разнотатусные региональные образования, находящиеся в разной степени политической, административной и правовой зависимости от имперской верховной власти» (Грачев, 2012, стр. 22). Вместе с тем следует

подчеркнуть, что формировании идеологии, подчеркивающей статус мирового лидера и направленной на сохранение духовных ценностей общества, возможно через трансляцию посредством представителей культурной элитой. Это связано с тем, что культурная элита, в отличие от политической элиты, абстрагирована от материально-выгодных векторов политического развития страны, поскольку ее волнует, в первую очередь, духовное здоровье нации и способы сохранения такого здоровья. Иначе говоря, заимствованная у религии духовная аура, внедряется в господствующую идеологию, что способствует созданию своего сакрального мира империи (Исаев, 2007, стр. 26-27), в чем и проявляется сила ее доминирующего воздействия на другие страны. В этом и проявляется сила России в настоящее время, поскольку представители власти, также как и культурная элита, пытается сохранить традиционные ценности общества, соблюдая суверенность своего мнения к данному вопросу по отношению к общим тенденциям ценностных трансформаций, которые претерпевает Европа в последние годы. В этой связи как никогда особое значение приобретает диалог между представителями культурной и политической элит, поскольку определяющим моментом в развитии политики современной России является грамотная интерпретация идей и их трансляция в мире. Как было указано в статье «Политическая герменевтика и современная элитократия», «тема усиления профессионального качества элиты напрямую связана с темой элитного образования и развития меритократических тенденций» (Карабущенко & Гайнутдинова, 2020, стр. 67). Это связано с тем, что сильная страна сильна выдающимися личностями, а выдающиеся личности сильны полученным образованием, поскольку образованная нация формирует образованную элиту, способную построить из сильной страны империю. В частности, профессор П.Л. Карабущенко подчеркивал, что «процесс элитизации представляет собой поиск, обретение и приумножения элитного качества» (Карабущенко, 2020, стр. 18). Данный процесс является отражением формирования элитности страны во всем лучшем проявлении имеющихся качеств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вся политическая история России наглядно показывает всему миру, что она может нормально (т.е. эффективно) существовать только в состоянии империи. При иных раскладах, возникают кризисные явления, которые преодолимы только в ходе реализации ею своего имперского проекта. При этом имперская идеология России (в отличии, например, от всё тех же англосаксов) никогда не ставила перед собой задачу уничтожения других народов, ради их покорения и присоеди-

нение их земель. Напротив, речь шла о культурно-хозяйственной интеграции, которая давала им не просто автономию, а иногда даже привилегированные (по сравнению с «коренными русскими территориями») преференции. Таким образом, культурная элита на всем протяжении развития страны пыталась и продолжает пытаться сохранить самобытность России на уровне поиска собственного пути развития для создания целостного и независимого образа, обусловленного системой базовых ценностей, что предполагает восприятия страны как империи в положительном значении данного концепта.

Список литературы

- Галушко, Д. В. (2020). Деятельность Евразийской экономической комиссии как основного регулирующего органа Евразийского экономического союза. *Вестник Омского университета. Серия «Право»*, 12(4), 25–30.
- Грачев, Н. И. (2012). Империя как форма государства: Понятие и признаки. *Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруденция*, (2), 18–28.
- Данилевский, Н. Я. (1995). *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Греко-Романскому*. Санкт-Петербург: «Глаголь».
- Исаев, И. А. (2007). *Топос и номос пространства правопорядков*. Москва: «Норма».
- Карабущенко, П. Л. (2020). Философские корни элитологии. *Вопросы элитологии*, 1(1), 16–44. doi: [10.46539/elit.v1i1.2](https://doi.org/10.46539/elit.v1i1.2)
- Карабущенко, П. Л., & Гайнутдинова, Е. В. (2020). Политическая герменевтика и современная элитократия. *Вопросы философии*, (4), 58–68. doi: [10.21146/0042-8744-2020-4-58-68](https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-4-58-68)
- Кириевский, И. В. (1984). *Избранные статьи*. Москва: «Современник».
- Смолин, М. Б. (2003). *Тайны русской империи*. Москва: «Вече».
- Тойнби, А. Д. (1991). *Постижение истории*. Москва: «Прогресс».
- Трубецкой, Н. С. (1995). Об идее-правительнице идеократического государства. В *История. Культура. Язык* (с. 438–443). Москва: «Прогресс».
- Хаген, М. фон. (2005). История России как история империи: Перспективы федералистского подхода. В *Российская империя в зарубежной историографии* (с. 38–62). Москва: «Новое издательство».
- Хомяков, А. С. (1994). О старом и новом. В *Сочинения. В 2 тт: Т. Т. 1*. Москва: «Медиум».
- Чаадаев, П. Я. (1991). Философские письма. В *Полное собрание соч. И избранные письма в 2 тт: Т. Т. 1*. Москва: «Наука».
- Явнова, И. И. (2015). БРИКС: история создания. *Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история*, (9), 71–74.

References

- Chaadaev, P. Y. (1991). Philosophical Letters. In *Complete Collection of Works and Selected Letters in 2 vols.: Vol. Vol. 1*. Moscow: Nauka (In Russian).
- Danilevsky, N. Y. (1995). *Russia and Europe: A Look at the Cultural and Political Relations of the Slavic World to the Greco-Romanic World*. St. Petersburg: Glagol (In Russian).
- Galushko, D. V. (2020). Activity of the Eurasian Economic Commission as the main regulating body of the Eurasian Economic Union. *Vestnik (Herald) of Omsk University. Law Series*, 12(4), 25–30 (In Russian).
- Grachev, N. I. (2012). Imperia as a Form of State: Concept and Signs. *Vestnik of Volgograd State University. Ser. 5, Jurisprudence*, 2, 18–28(In Russian).
- Hagen, M. von. (2005). History of Russia as History of the Empire: Perspectives of the Federalist Approach. In *Russian Empire in Foreign Historiography* (pp. 38–62). Moscow: Novoe Izdatelstvo (In Russian).
- Isaev, I. A. (2007). *Topos and Nomos Spaces of Law and Order*. Moscow: Norma(In Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2020). Philosophical Roots of Elitology. *Issues in Elitology*, 1(1), 16–44. doi: 10.46539/elit.v1i1.2 (In Russian).
- Karabushchenko, P. L., & Gainutdinova, E. V. (2020). Political Hermeneutics and Contemporary Elitocracy. *Voprosy filosofii*, 4, 58–68. doi: 10.21146/0042-8744-2020-4-58-68 (In Russian).
- Khomyakov, A. S. (1994). On the Old and the New. In *Essays. In 2 vols: Vol. Vol. 1*. Moscow: Medium (In Russian).
- Kirievsky, I. V. (1984). *Selected articles*. Moscow: Sovremennik(In Russian).
- Smolin, M. B. (2003). *Secrets of the Russian Empire*. Moscow: Veche (In Russian).
- Toynbee, A. D. (1991). *The Making of History*. Moscow: Progress(In Russian).
- Trubetskoy, N. S. (1995). On the Idea-Ruler of the Ideocratic State. In *History. Culture. Language* (pp. 438–443). Moscow: Progress (In Russian).
- Yavnova, I. I. (2015). BRICS: the history of creation. Current Issues of Social Sciences: Sociology. *Political Science, Philosophy, History*, 9, 71–74 (In Russian).