



## THE IDEA OF «EMPIRE» IN THE CONTEXT OF WORLD HISTORY

---

**Paul L. Karabushenko**

Astrakhan State University. Astrakhan, Russia. E-mail: Pavel\_karabushenko[at]mail.ru

ORCID 0000-0003-2776-4089

### Abstract

---

In world political history, the history of empires is a key moment around which the bulk of all political and socio-cultural events, values and meanings are concentrated. Each historical era has its own history of empires fighting for world leadership. This struggle most often acquired a worldwide character, in the sense that it involved many peoples in it, which became a means for the realization of specific imperial goals. Therefore, each historical epoch has its own rich and unique experience of the existence of empires as the highest form of state existence. This experience can be both positive and negative. It is necessary to study this experience in order to use it in modern political practices and in assessing the actions of modern imperial centers.

The idea of "empire" occupies a key position in the context of world history, determining the vector of its development. At the same time, each history of the empire is presented as the history of outstanding political and cultural figures who, by their life feats, contribute to the development and strengthening of a specific imperial project. International relations are determined by the struggle of empires for world domination, and within each empire the rhythm of its development is determined by the elites who are constantly in the process of the struggle for power. The originality of each historical experience explains the diversity that we observe in the analysis of this historical and political phenomenon. Each empire has its own imperial project, its own historical rhythms of development and its own end result of triumph and degradation. On the whole, the imperial project is, in essence, a plan for the struggle and achievement of world leadership.

### Keywords

---

empire; elite; historical era; genesis; apogee; a crisis; the idea of an empire; power; domination; meaning; competition; struggle for leadership



This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



## ИДЕЯ «ИМПЕРИИ» В КОНТЕКСТЕ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ

---

**Карабущенко Павел Леонидович**

Астраханский государственный университет. Астрахань, Россия.  
E-mail: [Pavel\\_karabushenko@mail.ru](mailto:Pavel_karabushenko@mail.ru). ORCID 0000-0003-2776-4089

### Аннотация

---

Во всемирной политической истории история империй является узловым моментом, вокруг которого концентрируется основной массив всех политических и социокультурных событий, ценностей и смыслов. Каждая историческая эпоха имеет свои истории империй, борющихся за мировое лидерство. И эта борьба чаще всего приобретает всемирный характер, в том смысле, что вовлекала в нее многие народы, которые становились средством для реализации конкретных имперских целей. Поэтому каждая историческая эпоха имеет свой богатый и неповторимый опыт существования империй, как высшей формы бытия государства. Опыт этот может носить как позитивный, так и негативный характер. Но изучать этот опыт необходимо для того, чтобы использовать его в современных политических практиках и в оценках действий современных имперских центров.

Идея «империи» занимает ключевую позицию в контексте всемирной истории, определяя вектор ее развития. При этом каждая история империи представляется как история выдающихся политических и культурных деятелей, своим жизненным подвигом содействующих развитию и укреплению конкретного имперского проекта. Международные отношения определяются борьбой империй за мировое господство, а внутри каждой империи ритм ее развития определяют элиты, постоянно находящиеся в процессе борьбы за власть. Своеобразие каждого исторического опыта и объясняет то многообразие, которое мы наблюдаем в анализе этого историко-политического явления. У каждой империи свой имперский проект, свои исторические ритмы развития и свой конечный результат триумфа и деградации. И в целом имперский проект есть в сущности своей план борьбы и достижения мирового лидерства.

### Ключевые слова

---

империя; элиты; историческая эпоха; генезис; апогей; кризис; идея империи; могущество; доминанция; смысл; конкуренция; борьба за лидерство.



Это произведение доступно по [лицензии Creative Commons «Attribution» \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



## ВВЕДЕНИЕ

---

Вся всемирная политическая история представляет собой хронологию исторических эпох, в основе которых лежит политическое могущество конкретной империи или группы империй, борющихся за мировое могущество. Еще Блаженный Августин в своем труде «О граде Божием» (413-426 гг.) впервые давая периодизацию всемирной истории человечества, опирался на этот принцип, выделяя в политической истории царства-эпохи: египетскую, персидскую, греческую, римскую... (Аврелий Августин, 1998).

Империя есть форма развития политической системы государства. Империя это возможность продвигать свою волю и отстаивать свои интересы на мировом уровне. Поэтому базовыми признаками империи являются: превосходство, могущество, господство, первенство, абсолютный авторитет. Империю мы склонны рассматривать как политический феномен, регулярно воспроизводящийся во всемирной истории. Как известно, у каждого феномена есть свой определенный смысл и в определенных случаях он может быть не один, а несколько.

Задача империи - беспредельно владеть всем самым лучшим, что есть в мире (богатством, технологиями, знанием). Империя стремится быть первой во всем – и в войне, и в культуре. Но самое главное – иметь перед всеми моральное господство: судить все по своим особым меркам. В обязанности империи входит постоянное навязывание всем своего стандарта. И этот самый стандарт и становится главным признаком имперского превосходства. Империя по существу есть достигнутое и навязанное всем остальным превосходство в качестве.

Борьба с империей вписывает самые важные (героические) страницы в историю их соперников. Победа над империей (даже если она мнимая, фэйковая) приносит победителям авторитет и информационное превосходство. При этом на них переходит часть имперской славы побежденного соперника. Так было с Персией, когда она победила Древний Египет, так было с Грецией, когда она победила Персию, так же было и с Римом, когда он победил Грецию... Процесс борьбы за мировое лидерство не имеет политического завершения – здесь всегда одни непременно побеждают других, а эти другие всегда вынашивают реваншистские планы, способные перечеркнуть достижения победителей... Дух империи борется с другими, равными себе или превосходящими его силами.

## МЕТОДОЛОГИЯ

---

Проблему империи мы намерены рассматривать с точки зрения современной элитологической науки. Для этого будем опираться на принцип элитности. *Принцип элитности – определение наибольшей ценности и важности в чем-либо.* Например, в герменевтике это выявление наиболее важной идеи текста, несущей максимальную величину истины и содержащиеся в изложенных идеях смысла. Главный принцип империи – все самое лучшее в мире должно быть нашим, ибо, только обладая этим самым лучшим, можно гарантировать себе необходимое не только военно-техническое, но и политическое, духовное, главное – моральное превосходство. Именно на таком избыточном элитарном превосходстве и основываются могущества всех империй.

## СМЫСЛОВЫЕ ПОЛЯ ИДЕИ ИМПЕРИИ

---

Одним из первых идею империи пытался сформулировать Платон, на примере анализа политической истории Афин и истории великой персидской державы. Суммируя приведенные Платоном признаки империи, можно вывести некие общие параметры этой идеи: 1) стремление быть первыми; 2) брать на себя инициативу и ответственность; 3) жертвовать своими личными интересами во имя общего блага; 4) идти до конца в реализации своих целей; 5) формулировать и продвигать свои системы ценностей... Указанная сумма, и дает основания для того, чтобы называть конкретное государство империей (Менексен, 237a-243d) (Платон, 1990, стр.145-151).

Идея империи фактически выражает собой реализованный на практике синтез гегемонии и могущества. Империя это политическая власть, осуществляющая мировое господство (лидерство, руководство, управление). Идея империи заключается в обретении могущества и реализации своего превосходства над соперниками. В истории империй у них всегда было три инструмента воздействия на мир: обман, запугивание, подкуп. И все они выражали их тройственную сущность насилию.

Политика империи это вечная экспансия и когда она заканчивается, кончается и сама империя. Именно поэтому империя всегда представляет собой расцвет мирового могущества того государства, которому удалось реализовать свой глобальный проект и установить свою гегемонию над уступающими им в могуществе соседями. Именно могущество дает империи преобладание в силе и возможность диктовать свою волю другим.



Как показывает мировая политическая история, в своем историческом развитии идея империи проходит три стадии: 1) «генезис» (становление имперской мощи), 2) «апогей» (расцвет могущества) и 3) «закат» (наступление немощи, выражающейся в упадке и деградации). Для каждой из этих фаз развития присущи свои смыслы, которые точно определяют характер каждого этапа.

*Объективный закон империи гласит:* закат империи наступает тогда, когда ее политическая система из состояния *аристократического возбуждения*<sup>1</sup> скатывается в состояние *олигархического опьянения*.<sup>2</sup> Расцвет и закат империй характеризуется блеском и нищетой ее правящих элит. В первом случае – это элита героев, во втором – серая безликая масса высокопоставленных привилегированных чинов, неспособных адекватно ответить на вызов своего исторического времени. Качественное состояние элит может служить барометром процветания или упадка возглавляемых ими империй.

Как свидетельствует политическая история империй, диалектика их развития, расцвета и упадка подчиняется неким общим правилам. В общей формуле *империи* (I) мы выделяем две главные движущие величины, определяющие ее доминацию: *военно-экономическое могущество* (m) и *волю* (v) её правящих политических элит ( $I = m : v^2$ ). Из этой формулы и вытекает сущность имперской власти.

Самое главное в империи – это осознание своих пространственных возможностей и способность контролировать эти возможности как единый политический центр. Поэтому что такое империя, наглядно демонстрируют ее границы, расширение которых указывает на рост ее могущества. При этом центр империи (особенно ее столица) начинает становиться эталоном идеологической помпезности и культурного величия. До сих пор столицы империй – Вена, Санкт-Петербург, Берлин, Лондон, Париж – поражают всех своей имперской роскошью. И до сих пор они эксплуатируют свой «золотой век», как вершину культурной жизни своей нации.

Главная идея Империи – это объединение под единым началом, тех, кто стремится к господству, но не в состоянии этого сделать в одиночку вне этой системы. Идею имперской гегемонии чаще всего выра-

1 *Аристократическое возбуждение* – состояние элиты, когда ее субъекты путем своего героического поведения, завоевывают себе аристократические привилегии, создавая новые системы и ценности.

2 *Олигархическое опьянение* – когда правящая элита утопает в присвоенном себе богатстве и отказывается действовать, если эти действия не ведут к ее еще большему обогащению. Период окончательного пресыщения всем (абсолютной властью, материальными благами, мировым могуществом и т.д.), свидетельствующий о начале деградации системы имперского могущества.

жают их политические лидеры, которые формулируют понятные для всех цели и задачи развития своего имперского проекта. «Мечта о гегелианском единстве находилась в ядре видения лидеров во все времена. Все они – от Александра Великого и Августа, до Дария, Наполеона, ЛюБана, императоров Тан и Мин, без исключения выбирали гегемонию и подчинение в достижении этой мечты. В конце концов, они выстраивали культуру и идеологию так, чтобы система была гармонично объединена» (Vasilis Trigkas, 2015).

С точки зрения исторического персонализма, история империи есть история выдающихся людей и их великих идей. На каждом этапе своего развития империя предоставляет возможность проявить свои таланты тем из своих подданных, которые становятся выдающимися людьми своей эпохи. Собственно говоря, история империй и есть история выдающихся людей, которые своим жизненным подвигом упрочили имперский статус своего государства, достигнув наивысших пределов в своей профессиональной сфере деятельности. Такие люди, благодаря деятельности которых империи достигали вершины своего исторического развития, и спустя века продолжают ассоциироваться с величием имперского могущества.

Перед империями всегда остро стоял моральный аспект их деятельности. Чаще всего они закрывали на это глаза, стараясь не замечать совершаемые ими преступления. Имперцы всегда использовали тезис о том, что они несут благо для своих подданных, что они решают благородную (а значит, морально оправданную) задачу обеспечить имперское господство своим потомкам на неограниченный срок в будущем. Однако «утверждение, что Империя является благом в себе, все же не означает, что она есть благо для себя» (Hardt & Negri, 2000, p. 43). Сам дух имперства может калечить душу нации, порождая аморальных чудовищ. И политическая история таких империй, как Британская и США дает нам обширный иллюстративный материал.

Помимо всего прочего у истории каждой конкретной империи есть свой конкретный историко-культурный *контекст*, свой *текст* и свой особый *подтекст*. Если *контекст* описывает культурно-исторический ландшафт, в котором развивались имперские институты и традиции, то *подтекст* содержит в себе основные смыслы и культурно-политические коды, характеризующие сущность этого феномена. Под «*текстом*» истории империи мы подразумеваем оставленные ею конкретные официальные документы (законы, дипломатические акты и т.д.), свидетельства очевидцев (мемуары), труды историков того времени. Только в единстве контекста, текста и подтекста мы сможем получить точную герменевтическую оценку рассматриваемой истории.



## «ГЕНЕЗИС»

---

Все государства в своем историческом потенциале стремятся к приобретению имперского статуса, но лишь некоторым на время удается это сделать. У кого-то состояние империи длится столетиями, кто-то достигает имперского величия на короткий миг. Но в их историях (несмотря на все их многообразие) мы находим некие закономерности, которые позволяют нам сделать некие обобщения.

Начало возникновения имперских признаков, начинается с наведения порядка и процветания на «коренной» территории, которая становится образцом («сердцем») будущей империи: в Персидской империи это Мидия, в Римской - Апеннины, в Византийской – Малая Греция и Малая Азия и т.д. В империи Рюриковичей (IX - XII вв.) это была «Киевщина» (земли полян-руси), а в Российской империи – «Московия». Эти центры выступали в роли неких политических стандартов и силы управления всем этим огромным имперским механизмом.

Генезис империи выражается в развитии эффективного экономического и военного механизма, позволяющего государству формировать свою волю, выражать свои интересы и реализовывать амбиции властвующих политических элит.

Генезис империи означает процесс ее территориального расширения и усиления качества, дающего ей превосходство и приоритет формирования идеи сверхдержавы, которая стремится во всем быть первой. Формирование идеи могущества и превосходства приходили многим государствам, но не всем удавалось довести этот процесс до стадии империи. Примером служат античные Афины эпохи их политического расцвета. Так, Платон весьма подробно анализирует эту фазу развития Афинской гегемонии, указывая, что граждане этого полиса переживали в этот момент чувства величия и благородного превосходства (*Менексен, 235b-c*) (Платон, 1990).

Могущество Афин ковали их победы, а идея свободы – стала главной политической ценностью их политики. Более того, Платон открыто указывает на то, что жители Афин по происхождению были чистокровными эллинами, в отличие от жителей других греческих полисов, имевших смешанное с варварами происхождение (*Менексен, 237a-e*) (Платон, 1990). Именно это (чистота крови) и делает их превосходство абсолютным. Именно благодаря этому, им удалось построить идеальный политический режим – основанный на равенстве всех граждан по рождению и «воспитанные в условиях полной свободы» (*Менексен, 238e-239a*) (Платон, 1990). Платон явно предпринимает попытку задним числом создать идеологию афинского политического превосходства.

Однако, выделяемые им черты того превосходства являются общими для всех империй стадии генезиса.

На данном этапе формируется сама идея могущества и притязания на мировое признание ее гегемонии; закладывается базис будущей мощи, которая станет основой реализации национальных интересов конкретного имперского проекта. Достигнутая политическая стабильность позволяет выстраивать внешнюю политику целенаправленного роста территории империи и закрепления за ней статуса гегемона.

### **«АПОГЕЙ».**

На вершине своего могущества каждая империя ощущает себя вечной и непоколебимой силой (константой, аксиомой). Могущество опьяняет имперские элиты, находящиеся в состоянии эйфории. В это время империя устанавливает монополию на Правду и объявляет Истиной только то, что она считает для себя полезной. Ее «министерство правды» становится информационным оружием массового поражения, с помощью которого она объединяет свои силы и подавляет силы, конкурирующие с ее могуществом.<sup>1</sup>

Апогей имперского могущества не одновременное явление. В истории римской империи мы можем насчитать несколько таких подъемов и спадов. И каждый раз, оказавшись в режиме падения, власти не теряли надежду на возрождения империи, которая вновь станет мировым гегемоном. Именно в способности преодолевать эти спады и заключается секрет долголетия и выживания многих успешных имперских проектов.

Апогей – время наибольшего расцвета могущества империи, максимальная величина достигнутого ею могущества; годы процветания политической системы и общественного порядка, сопровождающиеся высокими достижениями в сфере культуры (науки и искусства). За время своего существования империя может переживать несколько таких апогеев. В этом смысле ритм ее политической истории напоминает собой зубцеобразную кривую, чередующую время подъема и периодами спада.

Могущество империи зиждется на принципе перманентной победы: империя процветает тогда, когда идет по восходящей: от одной победы к другой и все сателлиты ориентируются на этого победителя.

---

1 В романе Д. Оруэлл «1984», в «новом мире», Океании (которая ассоциируется с англосаксонской цивилизацией), существует «министерство правды» - «руководящий мозг, чертивший политическую линию, в соответствии с которой одну часть прошлого надо было сохранить, другую фальсифицировать, а третью уничтожить без остатка» (Оруэлл, 2008, стр.47).





На этом пути активно используются приемы манипуляции и фальсификации, когда для сохранения гегемонии не хватает реальных сил.

Мировое лидерство складывается из совокупности мощи конкретного государства, претендующего на гегемонию.

Главное для империи - осуществлять постоянный контроль захваченных территорий. Поэтому важнейшее значение имеет логистика. Империи сосредотачивают своё внимание на торговых маршрутах, которые связывают их колонии между собой и с метрополией и по которым они перемещают не только товары, но и своих чиновников и армию (Torkildsen, 2005, p.48; Fahad M. 2009, p.91). Утрата контроля над логистикой означает потерю колоний и извлекаемого колониального дохода, на который и существует империя. Для того, чтобы осуществлять свой непосредственный контроль над Индией, Великобритании было необходимо дополнительно захватить Египет и построить Суэцкий канал. Созданный ими логистический маршрут (Англия – Суэцкий канал – Индия) приносил им колоссальные доходы.

На завершающем этапе своего становления империя превращается в живой организм, обладающий коллективным мышлением, волей и даже системой нравственных ценностей. Элиты начинают себя ассоциировать и олицетворять с империей. Идея империи оживает и живет в них как некая самостоятельная политическая субстанция (как некий дух). Таковыми в свое время были римские патриции и византийская знать (Федорова, 1990). На первоначальном этапе носителями этой идеи являлась родовая монархия и аристократия, впоследствии к ним присоединялась еще и аристократия духа, создававшая наиболее узнаваемую идеологическую (духовную) оболочку империи.

### **«ЗАКАТ».**

---

После краха империи, многими странами их имперскость по инерции охранялась еще некоторое время. В разные периоды в состоянии *post-imprium* находились многие страны, которые перестали быть империями. Некоторые из них (как, например, Англия или Франция), расстались со своими империями гораздо раньше России, но так и не смогли выйти из этого своего постимперского состояния (Тренин, 2012).

Империя в эпоху своего экзистенциального заката представляет собой «раненого зверя». Причем этот зверь всегда бывает ранен в голову. Это означает системный кризис имперских элит, утративших свою гегемонию, но продолжающих вести себя так, как будто ничего не случилось. Художественным образом такого раненого «зверя является» образ «дохлого льва».



Постимперский синдром – весьма болезненное состояние, которое переживают бывшие имперские элиты, все еще надеющиеся на возвращение своего прежнего имперского статуса. Но чуда не происходит. Слом устаревшего имперского величия напоминает снос обветшавшего здания, с фасада которого давно уже осыпалась некогда богатая лепнина, а само оно представляет угрозу для окружающих его зданий (государств).<sup>1</sup>

Закат завершается стадией *агонии*, когда «раненая в голову» империя не в состоянии синтезировать ни одной конструктивной идеи, способной вывести ее из экзистенциального кризиса (пример Византии и современных США - наглядная тому иллюстрация).

Агония империи сопровождается расколом элит – усилением борьбы «плюралистической политической серости» за уже шатающуюся власть. Политика погружается в мир суеты и умножающегося хаоса. В целом агония приводит к *аннигиляции* имперских структур: разрушается все – от материальной базы, до системы идей и ценностей. Вместе с этим в качестве постимперского синдрома появляется запрос на возрождение (реванш) имперского проекта. *Реванизм* может быть весьма агрессивен и наносить неприятелю ощутимые последствия, но в целом он обречен, если не восстановится необходимая ресурсная база и не появятся новые объединительные идеи/ценности.

В это время элиты начинают лгать не только своему обществу и всему миру, но и начинают врать самим себе. В этом мире полно карнавальных перевертышей, которые доводят реальность до абсурда. Когда политики начинают утверждать, что «война - это мир. Свобода - это рабство. Незнание - сила» (Оруэлл, 2008, стр.10), мир погружается в мир политического карнавального абсурда.

Практически все империи на своей завершающей стадии развития переживали одни и те же процессы, связанные с кризисом их величия. При этом их «министерство правды» продолжает утверждать, что они великие и вечные, тогда как на самом деле они просто отказываются смотреть правде в глаза и видеть в них свой неизбежный конец.

---

1 Так, например, сами английские исследователи отмечают, что с потерей «внешней и внутренней империи» название «Англия», прежде ассоциировавшееся с метрополией вообще, стало обозначать ту землю, которой больше не существует (Ваусон, 1999, Р.276, 277). Но в психологии британских имперских элит по-прежнему существует устойчивый миф о том, что Великобритания продолжает играть важную роль в мировых процессах и без ее согласия в мире не решается ни одна существенная проблема... (Липкин, 2007)



## **ИДЕЯ «ИМПЕРИИ» В ЕЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ**

Всемирная история состоит из ключевых событий, которые являются реперными точками истории. И чаще всего эти события связаны с политической деятельностью империй, утвердивших в мире свое могущество в виде геополитического превосходства.

Об успешности имперского проекта свидетельствует отпущенное ему историей время. Так, рекордсменом является Римская империя, которая просуществовала 1480 лет (с 27 г. до н.э. по 1453 г.); Царство Куш (северная часть современного Судана - примерно с 1070 г. до н.э. по 350 н.э.); Венецианская республика - 1100 лет (697 – 1797 гг.); Священно Римская империя (962 – 1806); Империя Канем (на территории Чада, Ливии, Нигера: с 700 – 1876 гг.); Эфиопская империя (с 1270 по 1930-е гг.); Кхмерская империя (Камбоджи) (с 802 по 1432 г.); Османская империя (с 1299 по 1922 гг.); Португальская империя (с 1415 по 1999 гг.)...

Российская империя демонстрирует историческую живучесть – в ее прошлом были взлеты централизации ее власти и смутные времена ее падения и децентрализации. Датой ее рождения можно считать 882 г., когда великий князь Олег захватил Киев и создал первое централизованное государство, с имперскими геополитическими амбициями и имперскими географическими очертаниями (Карабущенко, 2018, стр.44-47). В дальнейшем в ее истории были периоды упадка и возрождения, которые и определяли ритм ее развития.

Империя возникает как экономическое, техническое, военное и политическое превосходство одной этно-территориальной общности над другими. При этом они демонстрировали предельно возможную централизацию власти, которая внешне могла восприниматься и оцениваться как деспотия. Как отмечает В.Н. Порус, все исторически существовавшие империи носили в себе элементы деспотии (Порус, 2008). Их судьбы определялись столкновениями "имперской идеи" с деспотическими и деструктивными (хаотическими) силами. Подробно это взаимодействие применительно к Российской империи рассмотрено в книге В.К. Кантора (Кантор, 2008, стр.9). По мнению исследователя, соотечественник прежде осознал себя гражданином империи, а уже потом представителем российской нации. В.К. Кантор подчеркивает: имперский замысел для России – прежде всего социально-культурный проект "русского европеизма" как единственной альтернативы российскому, а значит, мировому катаклизму (Кантор, 2008, стр.493). У российского имперского проекта есть только одна альтернатива – потеря субъектности, развал и хаос. Именно об этом мечтают все русофобы.

Но для патриотов подобная «альтернатива» равнозначна предательству.

У России нет имперских амбиций (обострённого самолюбия, спесивости, чванства). У России просто есть Империя. Амбиции вынашивают те, кто упустил или еще не достиг стадии империи. Россия всегда была, есть и будет империей. Амбиции указывают на комплекс неполноценности. Такова «Речь Посполитая» – польский имперский проект. Русофобия польских элит тем и объясняется, что их собственный имперский проект не был ими реализован и не принес желаемого господства над другими. Их политическое могущество так и не стало геополитическим господством. Но Россия (в отличие от Польши) всегда была и будет империей (достаточно взглянуть на её географическую карту!). *Быть империей - значит объединять народы вокруг центральной нации, которая создает благоприятные условия для развития всех как единого культурно-политического целого.* Польский проект с этой задачей исторически и политически не справился. Английский проект мог справиться с этой задачей только путем кровавого насилия над «отсталыми» народами («варварами»). «Бремя белого человека» («*The White Man's Burden*») было для англосаксов сутью их имперского колониального проекта (Киплинг, 1936). В сущности, Вторая мировая война между Третьим Рейхом и Великобританией была по поводу того, кем должен быть сверхчеловек – немцем или британцем (Саркисянц, 2008). Каждая из враждующих сторон решала этот вопрос в свою пользу, используя для этого свои имперские возможности. Победителем оказался «величайший британец в истории» этой нации сэр У. Черчилль, получивший в 1953 г. Нобелевскую премию по литературе за свой фундаментальный «научный» труд по истории «Второй мировой войны» (Черчилль, 1991). В нем он «убедительно» доказал всему миру ведущую роль Британской империи в победе над германским нацистским империализмом. В это же самое время Д. Оруэлл писал по этому поводу: *«Кто управляет прошлым, управляет будущим. Кто управляет настоящим, управляет прошлым»* (Оруэлл, 2008). Черчилль пытался управлять всем – и прошлым, и настоящим, и будущим... В этом плане он был имперским человеком, про которого можно было бы сказать: «Империя – это Я».

Главная идеологическая цель империи состоит в том, чтобы управлять историей в свою пользу. Если поверить всему, что писал о политической истории У. Черчилль, то британская империя была вершиной политического развития, идеальной политической системой, отказ от которой стал трагедией для всего человечества (Черчилль, 2012). Но это Черчилль и его имперский комплекс неполноценности.



На самом деле к Британской империи у историков и политиков масса неприятных вопросов. И в частности вопрос о том, как тяга к свободе, привела англосаксов к рабству?<sup>1</sup> Найти ответа на этот вопрос, сами британцы не могут.

Различие между Британской и Российской империей было давно и вполне корректно сформулировано ещё де Лакостом: «Если русские стараются проникнуться духом побежденного народа, чтобы его ассимилировать, то англичане всегда сохраняют свою европейскую культуру и навязывают себя покоренному населению» (Лакост, 1908, стр.41). В начале XX века Англия контролировала территорию, на которой проживала примерно четверть населения мира (Maddison, 2003). Но по своей изначальной природе Британская империя всегда была торгошеской империей. Дж. Чемберлен, британский министр по делам колоний, прямо об этом говорил: «Империя – это торговля» (James, & Amerу, 1969, p.85; Фергюсон, 2013).<sup>2</sup>

Существующая разница объясняется тем, что Британская империя и Российская принадлежали двух разным типам государств – первая была и есть морская держава, вторая была и есть сухопутная.<sup>3</sup> По мнению профессора С.А. Караганова, «Российская империя формировалась по-иному, чем другие европейские. Она была не заокеанской, но континентальной, делала больший упор на интеграцию элит завоеванных или присоединенных земель, нежели на прямое подавление и жесткое навязывание своей веры. Может быть, следуя исторической памяти империи Чингизидов, полузависимой частью которой, но и интегрируясь с которой, древняя Русь была на протяжении двух с половиной веков. Монголы, пользуясь своим военным превосходством,

1 Общепринятую точку зрения в Великобритании выражает вопрос: «Почему народ, который считал себя свободным, в итоге поработил большую часть мира? Почему империя свободных людей стала империей рабов»? Почему, несмотря на свои "благие намерения", британцы пожертвовали общечеловеческим ради "фетиша рынка"?» (Фергюсон, 2013).

2 Российские аналитики отмечают, что «английское военно-морское превосходство послужило, как оказалось, основой принципа или, вернее, мифа о свободной торговле, которая была выгодна прежде всего самой Великобритании. Затем в XX в. ее место заняли США. И сейчас за попытками подорвать претензии Китая на ведущую роль в Южно-Китайском море стоит старая политика, нацеленная на контроль над главными морскими путями» (Караганов, 2019, стр.13).

3 Историки задаются вопросом: «почему во главе борьбы континентальных держав против европейского (мирового) гегемона оказывались сверхъяркие личности, исторические деятели крупнейшего калибра, вожди. Морские гегемоны этим похвалиться не могут. А чем они могут похвалиться? Ответ прост: отлаженной политико-экономической машиной, в основе которой – не только экономическое могущество, но и мощный, хорошо организованный и отлаженный социально умелый и опытный господствующий класс, навязавший населению свои ценности и представления («культурная гегемония»). Именно такой класс сформировался в англосаксонских странах, прежде всего в Великобритании и именно этот класс был самым мощным социальным оружием англосаксов на мировой арене» (Фурсов, 2017).

грабили, собирали дань, но не навязывали свои политические порядки, религию и культуру, в отличие от того, что позже неизменно делали европейцы, а потом и американцы. В создании и развитии Российской империи военная сила в ее экономическом преломлении играли крайне важную роль» (Караганов, 2019, стр.12).

Англосаксонская имперская традиция, помимо торговли, активно использовала политический шантаж и фальсификацию. «Империи лжи» по другому существовать не могут. Самым эффективным и потому излюбленным средством реализации своего торгашеского имперского проекта были санкции против своих прямых конкурентов. Так, имперский Лондон запрещал импорт индийских товаров, одновременно принуждая Индию к потреблению преимущественно более дорогих британских товаров (Gopal, 1963). С начала XXI в. этим курсом следуют США, принуждая и своих «вассалов» тоже вводить выгодные для их интересов санкции.

Классикой американской политики является постоянный поиск пределов эскалации в шантаже противника. В этой политической практике англосаксы достигли известного совершенства. Именно у Британской империи США позаимствовали то, что противника можно шантажировать и проверять его психологические пределы. В случае, когда шантаж проваливался, о нем просто забывали – в силу вступали отработанные технологии по фальсификации политической истории.

## **БОРЬБА ИМПЕРИИ ЗА ГЕГЕМОНИЮ**

---

Всемирная история есть история борьбы политических сил за доминацию и борьба доминаций за гегемонию. Конкуренты находятся или в состоянии баланса сил, или в состоянии острого конфликта, решающего кто из них самый главный (гегемон).

На Западе все всегда делалось через насилие. Британский экономист и политический философ Р. Скидельски откровенно констатировал, что «именно (военная) мощь привела к тому, что западная мысль стала казаться универсальной. Захваты, а не миссионеры распространяли христианство по миру» (Skidelsky, 2019). Об этом убедительно свидетельствует западная статистика: с 1550 г. по 1850 г. войны между крупными европейскими державами велись от 30 до 70 % времени (Hoffman, 2015). Именно через насилие и посредством насилия Британская империя и создала свою мировую химеру, которая приносила пользу только для себя и своих, за счет ограбления и порабощения других и истребления чужих.

Как показывает политическая история, мировое лидерство основывается на достижении и сохранении за собой доминации в ключе-



вых зонах соперничества с другими претендентами на этот статус. Самым главным союзником России на данный момент является коррупция военно-политической элиты США. Высшие военные и политические чины этой страны разворовывают свой военный бюджет с такой скоростью, которая в разы превышает возможное продвижение русских танков к Вашингтону. Этот «союзник» является главной угрозой развития самих США. Нет ничего страшнее самообмана, подпитываемого кажущимся могуществом.<sup>1</sup>

По оценкам самих же американских политических аналитиков, США давно уже вошло в состояние имперского кризиса. Так, по мнению Ф. Фукуямы, «пик американской гегемонии продлился менее 20 лет — от падения Берлинской стены в 1989 году до финансового кризиса 2007-2009 годов. В то время страна господствовала во многих сферах власти — военной, экономической, политической и культурной. Кульминацией американского высокомерия стало вторжение в Ирак в 2003 году, когда они рассчитывали переделать не только Афганистан (куда вторглись двумя годами ранее) и Ирак, но и весь Ближний Восток» (Фукуяма, 2021). О спаде имперского импульса США заговорили даже ее ведущие политики. Экс-президент США Д. Трамп в сентябре 2021 г. заявил о том, что если сохранятся нынешние деструктивные тенденции, то эта страна протянет еще пару лет — её погубят ложь и непрофессионализм ее правящих элит и лидеров. Неоднократно американские политики предрекали крушение и своих врагов (России, Китая, Ирана и т.д.). Но эти «пророчества» отражали их желания, а не возможности, тогда как сами США не имеют желания, но имеют возможность самим кануть в Лету истории.

В сущности своей *политика России в начале XXI в. есть не что иное, как исправление ошибок допущенных в 1991 г.* И на этом фоне все геополитические концепты З. Бжезинского и его К<sup>о</sup> безнадежно устарели и могут быть списаны в архив политической истории. Судьба российской империи во многом зависит от её успеха в соперничестве с США. Именно возможность эффективно все делать самой и определяет уровень выживаемости империй. Имперский дух России кроется в ее самодостаточности. Она привыкла все делать сама.

Россия сама себя пытала, Россия сама себя и спасала...

1 По мнению президента России В.В. Путина, Соединенные Штаты столкнулись с проблемами империй и сейчас идут по пути СССР. Проблема империй заключается в том, что «им кажется, что они такие могущественные, что они могут позволить себе небольшие погрешности и ошибки. Этим купим, этих напугаем, с этими договоримся, этим дадим бусы, этим погрозим военными кораблями. И это решит проблемы. Но количество проблем нарастает. Наступает момент, когда с ними уже не справиться. И Соединенные Штаты уверенной поступью, уверенной походкой, твердым шагом идут прямо по пути Советского Союза» (Путин высказался об «империи США», 2021).



Она сама себе вредила. Она сама себя и лечила...

Имперский импульс России находится в самом ее географическом факторе – в необходимости охранения уже имеющейся у нее территории и тех ресурсов, которые на ней находятся. В приобретении «новых» территорий Россия не заинтересована, поскольку у нее не хватает сил для качественного освоения уже имеющихся у нее пространств (но этот тезис не относится к тем территориям, которые были ею утрачены после распада СССР).

При оценке роли империи во всемирной истории важно помнить, что империя это всегда весьма затратный проект, требующий колоссальных человеческих и материальных ресурсов. Элиты полагают, что достижение цели (статуса империи) оправдывает безвозвратные людские потери как своих, так и чужих. Строители империй, как правило, никогда не считают такие потери. Они идут к своей цели по головам своих и чужих подданных. И здесь Цезарь или Наполеон мало чем отличались от Гитлера, Сталина или Черчилля.

## **ВЫВОДЫ**

В настоящее время большинство ранее ведущих имперских держав переживают серьезный системный кризис, связанный с застоем олигархического опьянения. Относительный подъем аристократического возбуждения замечается в тех странах, которые успешно реализуют или пытаются реализовать свои реваншистские программы, направленные на восстановление своего бывшего величия. Империи разрушаются изнутри вследствие потери нравственности, а извне в силу утраты геополитического превосходства. Когда оба эти вектора сходятся в одной точке, наступает окончательный закат конкретного имперского проекта.

Империя является наивысшей формой проявления государственного могущества, свидетельство того, что держава способна диктовать свою волю другим и отстаивать, не смотря ни на что свои национальные интересы. То, чем является империя, есть предел мечтания и стремления для многих политиков. В истории империи мы обнаруживаем действие силы двух законов: 1) закона роста количественных накоплений, приводящего к установлению её качественного господства и 2) убыль качественных показателей, приводящих к количественному распылению её базовых достоинств, главным из которых является потеря нравственной опоры политической системы.

Империи являются узловыми пунктами всемирной истории. От точности диагностики их состояния зависят геополитические прогнозы и реальные расклады сил в международных отношениях. В настоя-





щей работе мы постарались осветить наиболее значимые, с нашей точки зрения, законы и правила, по которым живут и развиваются империи как историко-политический феномен. Но это лишь то малое, что мы могли сделать в исследовании этого историко-политического феномена.

## Список литературы

- Baucom, I. (1999). *Out of place: Englishness, Empire, and the Locations of Identity*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Fahad, M. (2009). *The Origins of Saudi-American Relations: From Recognition to Diplomatic Representation (1931-1943)* (с. 262). Wash: Arab Scientific Publishers.
- Gopal, R. (1963). *British Rule in India: An Assessment* (R. Gopal, Ред.). London: Asia Publishing House.
- Hardt, M., & Negri, A. (2000). *Empire*. New York: Harvard University Press.
- Hoffman, P. T. (2015). *Why Did Europe Conquer the World?* Princeton: Princeton University Press.
- James, L., & Amery, J. (1969). *The Life of Joseph Chamberlain* (Т. 6). London: MAT Press.
- Maddison, A. (2003). *The World Economy: Historical Statistics*. OECD. doi: 10.1787/9789264104143-en
- Skidelsky, R. (2019, июль 22). The Fall of the Economists' Empire. Извлечено от Project Syndicate website: <https://www.project-syndicate.org/commentary/western-power-underpinned-universalism-of-economics-by-robert-skidelsky-2019-07>
- Torkildsen, G. (2005). *Leisure and Recreation Management*. Routledge: Psychology Press.
- Trigkas, V. (2015, май 4). Chimerica in Decline? Извлечено от The Diplomat website: <https://thediplomat.com/2015/05/chimerica-in-decline/>
- Аврелий Августин. (1998). О граде Божиим. В С. И. Еремеева (Ред.), *Августин. Творения*. (Т. 3, сс. 1-13–600). Санкт-Петербург: «Алетейя».
- Ашин, Г. К. (2010). *Элитология: История, теория, современность: Монография*. Москва: МГИМО (У).
- Кантор, В. К. (2008). *Российская империя против российского хаоса. К проблеме имперского сознания в России*. Москва: РОССПЭН.
- Карабущенко, П. Л. (2018). Вещий Олег. В П. Л. Карабущенко, А. А. Вартумян, & Т. А. Шебзуховой (Ред.), *Иностранцы на службе у России: «элита пришельцев»*. Энциклопедический словарь. (с. 688). Пятигорск: Изд-во «РИА-КМВ».
- Караганов, С. (2019). Уход военного превосходства Запада и геоэкономика. *Политические исследования*, (6), 8–21. doi: 10.17976/jpps/2019.06.02
- Кишлинг, Р. (1936). *Избранные стихи* (Р. Миллер-Будницкой, Ред.; Вал. Стенича, Пер.). Ленинград: «Художественная литература».



- Лакост, Г. де. (1908). Россия и Великобритания в Центральной Азии. В *Отчет о поездке в Сред.Азию фр. Службы майора Лякоста, опубликованный в журн. «Comitédel' Asiefrancaise»*. Ташкент: Штаб Туркестанского военного округа.
- Липкин, М. А. (2007). Двадцать первый век по Гринвичу: Британия в поисках постимперской идентичности. В В. А. Тишкова & В. А. Шнирельмана (Ред.), *Национализм в мировой истории* (с. 122–142). Москва: Издательство «Наука».
- Оруэлл, Дж. (2008). *1984. Скотный Двор*. Москва: «АСТ».
- Платон. (1990). Менексен. В А. Ф. Лосев (Ред.), *Собрание сочинений в 4 т.* (Т. 1, с. 142–157). Москва: «Мысль».
- Порус, В. Н. (2008). Имперское сознание... после империи? (Размышления над книгой В. К. Кантора). *Вопросы философии*, (9), 125–134.
- Путин высказался об «империи США» (2021): «Они идут по пути СССР». (2021, июнь 5). Извлечено от Znak website: [https://www.znak.com/2021-06-05/putin\\_vyskazalsya\\_ob\\_imperii\\_ssha\\_oni\\_idut\\_po\\_puti\\_ssr](https://www.znak.com/2021-06-05/putin_vyskazalsya_ob_imperii_ssha_oni_idut_po_puti_ssr)
- Саркиянци, М. (2008). *Английские корни немецкого фашизма. От британской к австро-баварской «расе господ»* (с. 400). Санкт-Петербург: «Академический проект».
- Тойнби, А. Дж. (2001). *Постигжение истории: Сборник* (с. 640). Москва: Рольф.
- Тренин, Д. В. (2012). *Post-Imperium: Евразийская история* (с. 326). Москва: Московский центр Карнеги, РОССПЭН.
- Федорова, Е. В. (1990). *Люди имперского Рима*. Москва: Издательство МГУ.
- Фергюсон, Н. (2013). *Империя: Чем современный мир обязан Британии* (с. 560). Москва: Астрель, CORPUS.
- Фукуяма, Ф. (2021). Будущее американской мощи: Фрэнсис Фукуяма о конце гегемонии США. Извлечено от Глобальная Авантюра website: <https://glav.su/blog/9642/1568228/>
- Фурсов, А. И. (2017). *Мировая борьба. Англосаксы против планеты*. Москва: «Книжный мир».
- Черчилль, У. (2012). *Защита империи: Автобиография* (с. 480 ). Москва: «Эксмо».
- Черчилль, У. (1991). *Вторая мировая война*. Москва: «Воениздат»

## References

---

- Ashin, G. K. (2010). *Elitology: History, Theory, Modernity: Monograph*. Moscow: MGIMO (U) (In Russian).
- Aurelius Augustine. (1998). On the City of God. In S. I. Yermeeva (Ed.), *Augustine. Works*. (Vol. 3). St. Petersburg: Aletheia (In Russian).
- Baucom, I. (1999). *Out of place: Englishness, Empire, and the Locations of Identity*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Churchill, W. (1991). *World War II*. Moscow: Voenizdat (In Russian).
- Churchill, W. (2012). *Defending the empire: Autobiography*. Moscow: Eksmo (In Russian).



- Fahad, M. (2009). *The Origins of Saudi-American Relations: From Recognition to Diplomatic Representation (1931-1943)*. Wash: Arab Scientific Publishers.
- Fedorova, E. V. (1990). *People of Imperial Rome*. Moscow: Moscow State University Press (In Russian).
- Ferguson, N. (2013). *Empire: What the modern world owes Britain*. Moscow: Astril (In Russian).
- Fukuyama, F. (2021). The Future of American Power: Francis Fukuyama on the End of U.S. Hegemony. Retrieved from Global Adventure website: <https://glav.su/blog/9642/1568228/> (In Russian)
- Fursov, A. I. (2017). *World Struggle. Anglo-Saxons against the planet*. Moscow: Book World (In Russian).
- Gopal, R. (1963). *British Rule in India: An Assessment* (R. Gopal, Eds.). London: Asia Publishing House.
- Hardt, M., & Negri, A. (2000). *Empire*. New York: Harvard University Press.
- Hoffman, P. T. (2015). *Why Did Europe Conquer the World?* Princeton: Princeton University Press.
- James, L., & Amery, J. (1969). *The Life of Joseph Chamberlain* (Vol. 6). London: MAT Press.
- Kantor, V. K. (2008). *Russian Empire versus Russian Chaos. To the problem of imperial consciousness in Russia*. Moscow: ROSSPEN (In Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2018). Prophetic Oleg. In P. L. Karabushchenko, A. A. Vartumyan, & T. A. Shebzukhova (Eds.), *Foreigners in the service of Russia: The "alien elite."* *Encyclopedic Dictionary* (p. 688). Pyatigorsk: RIA-KMV Publishing House (In Russian).
- Karaganov, S. (2019). The departure of the West's military superiority and geoeconomics. *Polis. Policy Studies*, 6, 8–21. doi: 10.17976/jpps/2019.06.02 (In Russian).
- Kipling, R. (1936). *Selected Poems* (R. Miller-Budnitskaya, Ed.; V. Stenich, Trans.). Leningrad: Artistic Literature (In Russian).
- Lacoste, G. de. (1908). Russia and Great Britain in Central Asia. In *Report of the Trip to Central Asia of the French Service of Major Lacoste, published in "Comité del' Asie française."* Tashkent: Headquarters of the Turkestan Military District (In Russian).
- Lipkin, M. A. (2007). The Twenty-First Century by Greenwich: Britain in search of a post-imperial identity. In I. N. A. Tishkov & V. A. Shnirelman (Eds.), *Nationalism in World History* (pp. 122–142). Moscow: Nauka Publisher (In Russian).
- Maddison, A. (2003). *The World Economy: Historical Statistics*. OECD. doi: 10.1787/9789264104143-en
- Orwell, G. (2008). 1984. *Animal Farm*. Moscow: AST (In Russian).
- Plato. (1990). Menexen. In I. N. A. F. Losev (Ed.), *Collected Works in 4 Volumes* (Vol. 4, pp. 142–157). Moscow: Thought (In Russian).
- Porus, V. N. (2008). Imperial Consciousness... After Empire? (Reflections over V.K. Kantor's book). *Voprosy Filosofii*, 9, 125–134 (In Russian).



- Putin speaks out about the "U.S. empire.: "They are going the way of the USSR." (2021, June 5). Retrieved October 13, 2021, from Znak website: [https://www.znak.com/2021-06-05/putin\\_vyskazalsya\\_ob\\_imperii\\_ssha\\_oni\\_idut\\_po\\_puti\\_ssr](https://www.znak.com/2021-06-05/putin_vyskazalsya_ob_imperii_ssha_oni_idut_po_puti_ssr) (In Russian).
- Sarkisyants, M. (2008). *The English Roots of German Fascism. From the British to the Austro-Bavarian "race of lords*. St. Petersburg: Academic Project (In Russian).
- Skidelsky, R. (2019, July 22). The Fall of the Economists' Empire. Retrieved from Project Syndicate website: <https://www.project-syndicate.org/commentary/western-power-underpinned-universalism-of-economics-by-robert-skidelsky-2019-07> (In Russian).
- Torkildsen, G. (2005). *Leisure and Recreation Management*. Routledge: Psychology Press.
- Toynbee, A. J. (2001). *The Making of History: A Collection*. Moscow: Rolf (In Russian).
- Trenin, D. V. (2012). *Post-Imperium: Eurasian History*. Moscow: Moscow Carnegie Center, ROSSPEN (In Russian).
- Trigkas, V. (2015, May 4). Chimerica in Decline? Retrieved from The Diplomat website: <https://thediplomat.com/2015/05/chimerica-in-decline/>.