POLITICAL ELITE OF UKRAINE: CONTRADICTIONS OF FORMATION AND DEVELOPMENT

Valeria R. Karnitskaya

Astrakhan State University. Astrakhan, Russia. E-mail: Valeriya_1612[at]bk.ru

Abstract

The socio-political and economic transformation of any society largely, if not decisively, depends on the state and the behavior of its political elite. It is often also caused by the change of the ruling elites. In turn, changes in the political system of society lead to changes in the composition of the political elite and the general trend of its development. Moreover, the importance of this factor is particularly great today in Ukraine, where society, although it is a single entity in administrative and political terms, is very diverse in terms of culture, language, religion and economy. Based on the analysis of historical experience and modern practice of Ukraine, the article examines the role of the political elite in the processes of state creation. The country has long had an order for the formation of a new generative elite – the merit elite (meritocracy), capable of ensuring effective governance of the country in the face of rapid political and socio-economic changes. Distinguishing between the concepts of "establishment" and "political elite", the author proves that the transformations taking place in modern Ukrainian society form a social order for a qualitatively new type of political elite, capable of being the subject of social changes, their initiator and coordinator.

Keywords

---

elite; political elite; nationalism; change of elites; establishment; Ukrainian society; statehood; creation of the state; transformation; globalization; formation of the political and governing elite

This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА УКРАИНЫ: ПРОТИВОРЕЧИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

Карницкая Валерия Романовна

Астраханский государственный университет. Астрахань, Россия. E-mail: Valeriya_1612[at]bk.ru

Аннотация

Социально-политические и экономические изменения любого общества в большей, если не в решающей степени, зависят от государства и поведения его политической элиты. Она часто также обусловлена сменой правящих элит. В свою очередь, изменения в политической системе общества приводят к изменению состава политической элиты и общей тенденции ее развития. Именно поэтому анализ состояния политических элит так важен, поскольку мы исследуем Украину в разгар политических, экономических и общественных изменений. Более того, значение этого фактора особенно велико сегодня на Украине, где общество, хотя и является единым образованием в административном и политическом отношении, очень неоднородно с точки зрения культуры, языка, религии и экономики. В статье на основе анализа исторического опыта и современной практики Украины исследуется роль политической элиты в процессах создания государства. Указывая на зависимость становления и укрепления украинской государственности от собственной политической элиты, автор констатирует, что в современной Украине функционирует квазиэлита, неспособная реализовать национальную идею во всей полноте. В стране давно возник заказ на формирование новой генеративной элиты – элиты заслуг (меритократии), способной обеспечить эффективное управление страной в условиях стремительных политических и социально-экономических изменений. Различая понятия «истеблишмент» и «политическая элита», автор доказывает, что трансформации, происходящие в современном украинском обществе, формируют социальный заказ на качественно новый тип политической элиты, способной быть субъектом общественных изменений, их инициатором и координатором.

Ключевые слова

элита; политическая элита; национализм; смена элит; истеблишмент; украинское общество; государственность; создание государства; трансформация; глобализация; формирование политической и управляющей элиты

Это произведение доступно по [лицензии Creative Commons «Attribution» \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ВВЕДЕНИЕ

Одной из актуальных тем современной политической истории Украины является проблема формирования и функционирования ее политической элиты. Вопрос профессионального качества и умение решать сложнейшие тактические и стратегические задачи всегда остро стоял и продолжает стоять перед любой элитой. Политическая история свидетельствует, что отрицательная селекция элит негативно сказывается на всей политической системе, начинающей всё более четко проявлять свой деструктивный характер. Последним таким примером служит политическое состояние нынешнего украинского государства, испытывающего серьезные проблемы в поисках своей оптимальной формы управления социально-политическими и экономическими процессами.

Общественные трансформации в Украине, реализация стратегии устойчивого развития формируют социальный заказ на новый тип политической элиты, политического лидерства. При слабой структурированности современного украинского общества, отсутствии устойчивых групповых социальных слоев со своими осознанными интересами и устоявшейся политической и идеологической ориентацией именно действия элитных групп определяют направление общественного развития, способствуют формированию конкретных потребностей развития государства, его национальных приоритетов. При таких условиях исследование проблемы движущих сил и субъектов трансформации социетального бытия украинцев приобретает особую актуальность.

МЕТОДОЛОГИЯ

В силу вышеуказанного, *объектом* настоящего исследования являются политические элиты Украины, а в качестве *предмета* будут выступать существующие противоречия их развития. В соответствии с этим *рабочей гипотезой* будут являться: внешнеполитические предпочтения украинских элит предопределяются всем комплексом этнических, экономических и политических закономерностей, формировавшихся на протяжении всей истории украинского народа.

Методологическую основу составляет совокупность политологических и социологических концепций, используемых для изучения политической элиты, средств, методов взаимодействия, масштабов ее роли и влияния в условиях развития современной Украины. Задачами стали: 1) изучение зависимости становления и укрепления украинской государственности от собственной политической элиты; 2) рассмотре-

ние особенностей трансформации, происходящей в современном украинском обществе, которые формируют социальный заказ на качественно новый тип политической элиты; 3) изучение основных требований к процессу современного элитообразования Украины.

Ключевая роль политико-управленческой элиты в современной политике заключается во владении ресурсами власти, а также в праве осуществлять государственную политику и принимать стратегические решения на благо общества в целом.

К ВОПРОСУ ГЕНЕЗИСА УКРАИНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

Общественные трансформации в Украине, реализация стратегии устойчивого развития формируют социальный заказ на новый тип политической элиты, политического лидерства. В условиях ненадежной структурированности современного украинского общества, отсутствии устойчивых групповых социальных слоев со своими осознанными интересами и устоявшейся политической и идеологической направленности именно действия элитных групп определяют направление общественного развития, способствуют формированию конкретных потребностей развития государства, его национальных приоритетов. При таких условиях исследование проблемы движущих сил и субъектов трансформации социального бытия украинцев приобретает особую актуальность.

Исторический опыт и современная практика свидетельствуют, что состояться как политическая нация, может только социально развитый народ, имеющий собственный ведущий слой, жизнеспособную элиту. Об этом в обостренной форме устами одного из своих героев говорил Франко: «Пока вы, русины, не имеете своих помещиков и миллионеров, пока вы не жаден народ, а только куча нищих и невольников» (Франко, 1979). Без утверждения элиты, патриотического смыслового наполнения и направленности ее деятельности не может быть полноценным и бытие нации.

Отсутствие этого социального слоя уже не раз приводило Украину к потере ее независимости, не отрицая при этом и трагического влияния внешних факторов. Так, украинская автономия в составе российского государства во второй половине XVII – начале XVIII вв. не удержалась и погибла из-за того, что не имела под собой достаточно надежной социальной почвы. После национально-освободительной борьбы 1648-1657 гг., когда была достигнута определенная самостоятельность, украинский народ в лице его ведущего слоя – украинской шляхты не смог скрепить эту самостоятельность, а наоборот – растерял

ее на протяжении века. Хотя некоторые потомки казацкой старшины и продолжали сохранять специфическое «малороссийское» национальное сознание, однако они не могли образовать «критической массы», которая способствовала бы созданию современной украинской нации (Панарін О., 2006).

Ситуация повторилась в начале XX века: Украинская Народная Республика потерпела поражение именно из-за того, что национальная элита – политическая, экономическая, военная, интеллектуальная – была слишком слаба и не сумела овладеть обществом социально. Именно безволие и растерянность тогдашнего руководящего слоя, который в экстремальных условиях не сумел осуществить надлежащее влияние на широкие народные массы, привели к тому, что последние оказались дезориентированными, неспособными организованно выступить на защиту свободы и независимости.

В целом же освободительные соревнования 1917-1921 гг. еще раз подтвердили, что без социальной базы в виде ведущей социальной прослойки национальное государство невозможно. Украинская нация не смогла выдвинуть из своей среды эффективных лидеров, которые утвердили бы государственную независимость. Отметим, что именно в эти годы украинцы едва ли не впервые были готовы не только изучать родной язык, культуру, не просто добиваться свобод в пределах автономии, но и воевать за самостоятельность и независимость Украины (Франко, 1979).

В дальнейшем в условиях большевистского режима идет тотальное уничтожение украинских национально сознательных проводников: военных, администраторов, творческой интеллигенции, врачей, учителей, военных. К событиям, связанным с голодомором 1932-1933 гг., слишком тесно подступают массовые политические репрессии, ликвидация священников, лучших представителей национальной элиты. На фоне тотального отчуждения от собственности и власти под лозунгами «уничтожение классов» (прежде всего кулачества), «строения бесклассового общества» были репрессированы те слои украинского общества – зажиточные крестьяне, кооператоры, предприниматели, коммерсанты, торговцы и др., которые составляли производственный цвет нации и в перспективе могли стать социальной базой национального возрождения, а сам украинский народ постепенно превращался в этнографическую массу (Кралюк П., 2013., стр. 23).

Поэтому на протяжении веков чужие элиты навязывали Украине, ее регионам различные принципы и основы организации жизни, культуру и традиции. Поэтому в фазу новейшей независимости украинцы вошли с разными целями и взглядами, национальным и соци-

альным составом, уровнем национального сознания, национально-исторической идентичности, которые сформировались на основании региональных, культурных, идеологических, религиозных и языковых линий разделения.

Историческая трагедия украинцев заключается в том, что постоянно обрывается связь элитных поколений, теряется традиция жертвенного служения своему народу, высокие понятия чести, нравственности, патриотизма. Политическая элита есть продукт селекции, с которой связана жизнь каждого человека. В государстве с многовековой традицией руководящая элита – это слой общества с соответствующими традициями, навыками, даже секретами, которые, как мудрость, передаются от поколения к поколению. Занимая стратегически важные позиции в общественной системе, политическая элита выступает одним из «локомотивов истории», «фиксаторов социального порядка».

РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ В СТАНОВЛЕНИИ УКРАИНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Независимая Украина предстала в 1991 г. в значительной степени как следствие политического компромисса и ситуационного взаимодействия между прагматичной, «самостийнической» частью местной коммунистической номенклатуры («территориальной элитой») и Национал-демократической оппозицией («национальной элитой»), которая объединилась в конце 1990-х гг. под названием «Народный Рух Украины». Стратегия создания государства, которая была предложена отчасти национально-государственническим лагерем, в значительной степени принята современной властной элитой в собственной интерпретации. Воспользовавшись благоприятной ситуацией, коррумпированная украинская бюрократия, ее высшее и среднее звенья, де-юре закрепила за собой значительную часть государственной собственности, которой уже давно фактически распоряжалась, оставляя большинство народа наемными работниками. Украинские национал-патриоты не только не смогли предложить обществу конструктивную программу строительства будущего, но и оказались творцами и популяризаторами новых мифов.

Развитие государственности свелась не к формированию эффективных властных институтов и решению насущных социально-экономических, культурно-просветительских проблем. Ее главным содержанием стали непосильный для народа рост непроизводительных государственных расходов, разбухание бюрократического чиновничьего аппарата, который к тому же уволил сам себя от любой ответственности за состояние дел в обществе (Козловец, 2017, стр. 64).

На этом фоне возник определенный слой деятельных, амбициозных людей, которые поставили во главу угла более всего частный, а не общественный успех, не понимая, что пренебрежение национальными интересами ради личных оборачивается трагическими последствиями, как для нации, так и для них. Причем наши "богатые" - в значительной мере негативный, паразитический класс общества, деструктивное явление. Значительная часть этого слоя не связывает своего будущего с украинским государством. Интересы народа-последнее, что они учитывают в своих схемах и раскладах.

«Новая элита», как основательно отмечает А. Панарин, изначально не отождествляет себя с народом: «...ее «мы» больше относится к международным центрам власти – интернационалу глобализма, чем этнического населения. Она держит капиталы, имеет виллы, учит своих детей – не в «этой» стране. Соответственно, судьба "этой" страны ее меньше всего интересует" (Панарин О., 2006)

В настоящее время из деловых кругов, различных слоев общества постепенно растет новая политическая элита, ее структура сложна и постоянно меняется. Она формируется в жесткой, конкурентной борьбе между различными, нередко антагонистически настроенными слоями общества, их движениями, партиями, блоками. Попытки утвердиться и победить в этих хаотических политических условиях, жажда власти и собственности питают среди значительной ее части неразборчивость в средствах (макиавеллизм), зависимость от собственной и чужой буржуазии. Не отстает «новая номенклатура» от «старой» и в злоупотреблении служебным положением, участием даже на уровне законодательной власти в коммерческой деятельности, лоббизмом и тому подобному (Франко, 1979). Можно констатировать, что, несмотря на определенные идеологические и политические разногласия, представители правящих элит окончательно и, похоже, безвозвратно оформились в отдельную касту, которая контролирует основные ресурсы страны, выступает от имени народа, представляет в стране интересы глобальных политических и экономических институтов и является обособленной от других соотечественников системой непреодолимых перегородок, фильтров и препятствий.

На нынешнем этапе политической эволюции оказалось, что различия между старой и новой элитами не слишком велики, как ожидалось. И первая, и вторая элиты состоят из людей, воспитанных в условиях советского режима, который порождал определенную ментальность и стереотипы поведения. Более того, за годы независимости украинская элита потеряла толику своих добродетелей по сравнению с классическими образцами. Она не способна генерировать идеи разви-

тия, выполнять функцию «интегратора обществ». Существует и другая проблема: украинская элита не определяет тонус украинского социума. К ней особо никто и не прислушивается.

Проблемы украинской элиты в значительной мере связаны, на наш взгляд, с ее рустикальностью (от англ. *rustical* – сельский, народный). Отсюда происходит и ее специфическое видение мира – ограниченное во времени и пространстве, неспособность выстроить стратегию развития. Рустикальная элита существует в пределах аграрного цикла (солнечного года) и ограниченной границами территории (границы поселка, города, области, в лучшем случае – страны). Поэтому бюджет формируется только на год (тогда как западное общество планирует бюджет на пять и более лет, то есть живет будущим), весь мир воспринимается статическим, а концепция развития страны в контексте глобального мира все время меняется, отсутствует. Главным приоритетом становится село, даже провозглашается год села (Горохова Л.В., 2017, стр. 156). По своему мировоззрению, ментальности, миропониманию, типу мышления ее представители представляют ценности индустриального, а то и агропромышленного общества.

Итак, за годы независимости на Украине не сформировалась собственная «национальная аристократия», которая стремилась бы стать проводником общественной консолидации и духовного возрождения Украины. Новую элиту можно считать национальной, демократической лишь условно, либо как норматив, имея в виду, что создание действительно государственнической элиты – одна из приоритетных задач развития политической системы современного общества. Нынешний украинский истеблишмент олицетворяет квазиэлиту, которая не способна адекватно отвечать вызовам глобализирующегося мира, достойно защищать национальные интересы. В лице высших государственных чиновников, оппозиции, в лице всего украинского политического класса мы видим главную проблему страны – отсутствие людей, способных мыслить масштабно, стратегически и перспективно. Беспомощность социально-экономической политики, «номенклатурный патриотизм» руководящей элиты сделали страну такой слабой, что она вынуждена идти на новые, опасные уступки в отношениях с другими государствами. Реально украинская внешняя и внутренняя политика давно уже стала производной от политики других государств, прежде всего ЕС, США и России.

ОСОБЕННОСТИ СЕЛЕКЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ЭЛИТ

В духовно-мировоззренческом пространстве украинской политической элиты продолжают доминировать авторитарные преференции.

Суть этой ситуации не меняется даже тогда, когда публично декларируется приверженность к демократическим ценностям. В действительности речь идет о сугубо ритуальной риторике, приписанной политической целесообразностью сторонников соответствующих приоритетов. Все это доказательства того, что нынешняя политическая элита (как и действующие чиновники) пока не в состоянии овладеть энергетикой демократии, которая формируется «снизу» – в недрах украинского общества. Во многих случаях демократия воспринимается не как власть народа, а как «власть демократов». Это убедительно доказывают украинские майданы, и это наша общая трагедия. В то же время, нужно с пониманием относиться к причинам незрелости наших проводников, поскольку практически вся история Украины, и прежде всего XX в., сопровождалась перманентным уничтожением национальной элиты как таковой (Гальчинский, 2011, стр.246).

Продвижение в элитную группу с четкими правилами отбора и многочисленными фильтрами, особое значение формальных показателей (возраст, стаж работы, личная преданность руководству и готовность безусловно выполнять приказы), ориентация в первую очередь на сохранение и самовоспроизводство элитной структуры – это то, чем «наградила» советская элита современную власть (Крюков, 2005, стр. 270). По сути, это фактически процесс антиселекции, негативные последствия чего усилились в общегосударственном масштабе, полным устранением конкурентных механизмов в экономике и политике, а также идеологизацией, политизацией и непотизацией критериев отбора, проведением земляческой и клановой кадровой политики. Несмотря на постоянную критику и негативную практику, власть начала традицию назначения иностранцев на высокие должности в Украине, что порождает еще одну проблему – пренебрежение и презрение к институту гражданства. К тому же часть нынешней элиты имеет критический массив компрометирующей информации в руках спецслужб России, а потому зависима от нее, уязвима с ее стороны (Сурай & Томашевская, 2017, стр. 26).

Современные политические элиты Украины чаще всего описываются посредством таких характерных для нее категорий, как национализм, русофобия, олигархия, коррупция, дилетантизм, клиповое политическое мышление...

История формирования украинской элиты - это постоянная борьба региональных финансово-промышленных групп за создание благоприятных условий для существования собственных предприятий. Украина территориально разорвана на части, которые порой плохо понимают друг друга. Поэтому говорить о наличии на Украине единой

национальной политической элиты не приходится. Украина в некоторой степени напоминает постсоветскую Грузию, в которой тоже нет подобного политического единства, а идет борьбы территориальных кланов с криминальной начинкой.

Налицо явная отрицательная селекция элит. Система отвергает тех лиц, которые пытаются изменить общие правила игры, которые определяются украинским олигархическим «бомондом». Главная цель этой системы не столько непосредственно сама политика, сколько раздел награбленного между представителями «братства» (Кучма, 2013). Кланов пытаются делать политику, а сами кланы делают украинские олигархи. Сеть олигархических отношений пронизывает насквозь всю политическую систему украинского режима. Без этой олигархической поддержки и западного одобрения ни одна элитная группировка на Украине не может и шага ступить.

Украинская властная элита демонстрирует неспособность отвечать на риски и вызовы, стоящие перед Украиной в XXI веке. Политически правящий класс не знает, какие национальные интересы нужно продвигать в глобализированном мире, по каким правилам развиваются «геополитические игры» и что нужно в них отстаивать. Глобалистские тенденции в мировой экономике, жесткая конкуренция на межгосударственном уровне ставят перед нацией задачи, которые в сегодняшнем аморфном состоянии украинская держава и ее политически правящий класс решить не в состоянии, что приведет в ближайшее время к глобальному отставанию. На фоне усиления соседей Украина рискует де-факто потерять суверенитет, оставшись выполнять функции транзитной территории. При таких условиях при сохранении внешних признаков государственности правящие элиты будут выполнять лишь функции местной администрации, а реальные властные функции окончательно переместятся за пределы страны (Крюков О., 2005, стр. 270). Уже и сегодня мы наблюдаем факты, когда украинские политики апеллируют к мировой общественности за помощью в решении внутренних проблем.

Качественные отличия украинской политической элиты от европейской заключаются в том, что там статус высших слоев общества определяется не столько их иерархическими полномочиями и собственным капиталом, сколько качеством полученного образования, накопленными знаниями и компетенцией, интеллигентностью и аристократизмом. Украинская политическая элита имеет другую энергетику. Она в своей массе представляет, с одной стороны, партийно-хозяйственную номенклатуру прошлого, а с другой – новых хозяйственных «баронов», которые утвердили себя на базе противоречий

первоначального накопления капитала, его тенизации, сращивания с государственной бюрократией. И первая, и вторая части политической элиты пока не смогли вырваться из тисков прокоммунистического мировоззрения, не чувствуют ритма современных глобально-цивилизационных преобразований, остановились в своем духовном и общеобразовательном росте, не прогрессируют, ощутимо уступают интеллектуальному потенциалу общества (Козловец, 2017, стр. 74).

Новая политическая элита Украины должна стать элитой заслуг (меритократией), элитой ответственности, а не элитой привилегий. А что касается "привилегий", необходимых для осуществления государственной власти, то они должны были оформлены законодательно и доведены до сведения общественности, предусматривать четкое соблюдение определенных правовых и моральных ограничений для представителей власти. Кроме того, для поддержания социальной значимости и обеспечения эффективности управления правящая элита должна разрабатывать и реализовывать объективно необходимые действия, которые бы устраняли опасное нарастание социальных противоречий и напряженности, умело регулировать все аспекты общественной жизни. А это возможно лишь в том случае, если политическая элита будет функционировать как социально ориентированный институт (Козловец, 2017, стр. 144).

Для политической элиты важно консолидировать различные интересы и волеизъявления в единую результирующую волю и тем самым расширить свою социальную базу. В итоге, ее окончательные решения – это результат согласования и корректировки курсов, учет всего многообразия социальных позиций на общегосударственном и местном уровнях. Власть элиты надежна, если ее решения рациональны, их реализация эффективна, а в обществе достигнут баланс социальных интересов.

Разумеется, элиты формируются долгими годами. То, что на Украине долгое время не было собственной независимой государственности, наложило негативный отпечаток на формирование современных элитарных слоев страны. По сути, это истеблишмент, а не настоящая элита, которая способна эффективно реализовывать национальные интересы. Безусловно, современный истеблишмент не отвечает должным образом на вызовы, перед которыми встала сегодня Украина. Существует и большой разрыв между ожиданиями в обществе от действий власти и реальным положением вещей. Поэтому есть шанс того, что те элиты, которые являются ими не по формальному статусу, все же будут представлены во власти (Кислицын, 2016, стр. 42).

Элита не может формироваться искусственно, по команде. Это – процесс эволюционный и органический, который касается любого социума. Общество фактически естественно осуществляет отбор лидеров, авторитетов мнения, и от того, насколько зрелым является это общество, зависит и качество элиты. Украинская элита является отражением украинского общества. Поэтому, если мы хотим иметь более качественную элиту в любых сферах, должны говорить, прежде всего, об уровне самого общества. Новая элита на Украине рождается из гражданского общества, которое будет выбирать лидеров не на основе популизма или подкупа, а на базе детального анализа, способности мыслить по-государственному. Такое государственное мышление должно быть в сознании большинства украинцев. Соответственно, и требования к лидерам у такого общества будут иметь государственные критерии. Сегодня гражданское общество пока не способно повлиять на то, чтобы максимально присутствовать при власти. Хотя отдельные представители такой элиты уже есть, но еще не накопилась критическая масса, а значит, нет их ощутимого влияния на общественные процессы.

Одна из задач политической элиты – сформировать единый национальный экономический, культурно-информационный, культурный, религиозный и другие пространства, в которых все украинцы разных регионов с помощью образования и просвещения могли осознать себя соборной державоцентричной нацией. Необходимо учитывать и то, что сознание наших граждан находится под мощным влиянием культурно-информационного пространства соседнего государства. Не следует забывать, что как вне, так и внутри ее есть противники украинской независимости.

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

В информационном пространстве украинские элитные группировки (кланы) пытаются выглядеть как единая национальная элита. Но этого у них не получается, поскольку отсутствуют базовые принципы национальной идентичности. В реальном политическом пространстве существует самый настоящий хаос элит, поскольку они есть отражение закулисной олигархической борьбы.

Украинские элиты активно, но весьма неэффективно эксплуатируют образ демократии, за которым они скрывают свой тоталитарный национализм. Украинская элита погрязла в политической мифологии, сочиняя разного рода небылицы (патриотические мифологемы) для обоснования своей национальной идентичности (Карабущенко, 2014). Она не стабильна, и не предсказуема. Все им постоянно указывают на их место, но они продолжают упорно твердить о своей исключитель-

ности. Отношение к ним стало настолько токсичными, что Москва вообще прекратила свои контакты с их руководством. Россия прочертила свои «красные линии». Политика компромисса закончилась.

Особенностью украинской политической элиты является то, что подавляющее большинство людей заражено вирусом украинского национализма и нацизма, хотя многие из них русские. Политическая элита Украины всегда занимала антироссийские позиции, опасаясь давления со стороны северного соседа. Именно по этой причине и происходит его демонизация, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Проект Украины как «Антироссии» - искусственен и был навязан всем со стороны коллективного Запада. В основе его лежит дерусификация Украины (отказ от всего русского – прежде всего языка и культуры) и противопоставление украинскости русскому миру. Героизация украинских националистов и русофобия стали самым действенным механизмом этого процесса (Харламов, 2018). При этом судьба Украины связывается не с русской мечтой, а с американской. Украина как «Антироссия» фактически является тараном Запада против России. Попутно отметим, что проект «Антироссия» существует и в других странах Восточной Европы при финансовой поддержке Брюсселя и Вашингтона.

Навязывая национализм, элита пытается воспользоваться глубоким историческим и цивилизованным расколом украинского общества, чтобы разделить его на враждующие лагеря. Она пытаются внушить народу, что у русских и украинцев нет общих корней, общей истории, общих верований, и пытается оторвать Украину от общероссийского культурного древа. По этой причине обществом постоянно движет русофобия, ведь без этого невозможно противостоять естественному примирению двух частей одного и того же человека, притягивающихся друг к другу (Полохало, 2004, стр.17).

Москва пыталась взаимодействовать с вменяемыми украинскими политическими силами, которые, однако, не пользовались серьезным влиянием и авторитетом на Украине (Ставицкий, 2013). Проект интеграции Украины и России оказался невостребованным потому, что тезис о независимости Украины предполагал поддержку Запада.

Анализ политических элит Украины чаще всего приводит к выводу о том, что это сообщество неких политических элементов, пытающихся объединиться в некие элитные группы. И то, как это у них получается, приводит к выводу о некомпетентности, непрофессионализме, аморализме и дилетантизме этих сообществ. Перед нами не элита политиков, а элита политиканов.

Большинство экспертов отмечают низкий уровень морального облика, не вызывающего доверия к абсолютному большинству украинских политиков. Так называемая «политическая элита» в большинстве случаев обладает властью и богатством, но не высоким уровнем моральных качеств. Это показывает, что власть в стране можно «купить», даже не заботясь об уровне и глубине знаний (Ищенко, 2021).

В поведении представителей политической элиты интересы отдельных лиц и групп преобладают над интересами общества. И элиту представляют даже не сами политические лидеры, а олигархи. Борьба идет не конкретно за политическую власть, а за отдельные привилегии, обеспечивающие им богатство и престиж, но не возможность решать конкретные политические проблемы.

Эффективность политической и управленческой компетенции украинских элит власти невысока, что и предопределяет сам уровень их профессиональной подготовки и стратегического мышления. На Украине идет так называемая «борьба элит», выявляющая их родовую неспособность договариваться и находить компромиссные решения (Ищенко, 2021). Именно низкий уровень профессиональной подготовки ставит украинскую элиту в невыгодные условия, снижая ее конкурентоспособность. Процветает дилетантизм - у власти находится значительное количество людей, которые не имеют на это права.

При всем при этом, продолжается углубляться отчуждение власти от общества. Отчуждение политических элит и общества углубляет социальный разрыв между их представителями и рядовыми гражданами (Ищенко, 2021). Поэтому эффективность нынешней украинской политической элиты, качество выполнения ею своих социальных функций крайне низки (Дащаківська, 2017).

Можно разделить мнение Г. Щекина о том, что «настоящий исторический момент в жизни Украины является, наверное, самой низкой точкой исчерпываемого социального цикла и характеризуется острейшими противоречиями, а порой даже асоциальной, часто криминализированной элитой. Применяемые сегодня кстати и не кстати авторитарные методы политического управления следует направлять на недопущение, с одной стороны, охлократии с ее неизменной трансформацией в тиранию, а с другой, – на социальное “вытеснение” уголовно окрашенной олигархии с политической авансцены и замены ее на духовно ориентированную интеллигенцию. Именно такие условия могут обеспечить постепенный приход в социальное управление украинской меритократии, наиболее благоприятной, учитывая историческую перспективу» (Щокін, 2002).

Успешная реализация политической элитой функции субъекта общественных трансформаций, качественных изменений возможна лишь при определенных условиях, а именно: наличии политического плюрализма, изменения избирательной системы с целью гарантирования равноправной конкуренции потенциальных элит; расширение системы каналов и принципов политического элитогенеза, формирование подавляющего большинства политической элиты не путем назначений, а в результате всеобщих выборов и конкурентного отбора; обеспечение определенного равновесия, компромисса, баланса различных социальных сил, то есть формирование консенсусно-объединенного типажа политической элиты; максимальной открытости формирования элиты на всех уровнях, предвзятость возможности ее трансформации в «новую номенклатуру», постоянное пополнение ее профессионально подготовленными и функционально способными людьми; обновление менталитета политической элиты, осознание того, что общественные изменения требуют серьезного информационного сопровождения, а также учета мнения народа, институтов гражданского общества; наличие постоянного демократического контроля за деятельностью властных структур со стороны общественности, СМИ, политических партий и организаций; сплоченности различных слоев общества, гармонизация их социальных интересов, достижение сотрудничества и тесного взаимодействия всех сил в обществе; строгого соблюдения законности, демократических норм и процедур, необходимых и обязательных для нормального функционирования правового государства и гражданского общества (Загрийчук, 2017).

Соблюдение указанных требований, несомненно, будет способствовать созданию стабильной политической системы, формированию эффективной элиты, способной реализовывать национальные интересы и, самое главное, достигать стабильности, динамичного развития украинского общества и государства. Современная украинская элита должна быть ответственной за возрождение украинской нации, за развитие гражданского общества на Украине. Ее деятельность должна побуждать граждан к активным и солидарным действиям, гармонизировать потребности развития личности и требований постоянства функционирования общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное украинское общество испытывает острый дефицит качества политической элиты, что сказывается как внутри страны, так и в отношениях с внешним миром. Поэтому должен начаться реальный процесс элитаризации политического правящего класса через его

обновление, пополнение, прежде всего, молодежью, требующей постепенных и эволюционных преобразований. Элитаризация политического класса должна рассматриваться не только как важный атрибут государственного строительства, но и как основа модернизации украинского общества в целом и поэтому требует осмысленной общегосударственной политики.

Успехи либо неудачи политических изменений в Украине и судьба политического курса страны во многом будут зависеть от политической элиты, точнее, от ее способности к эффективному сотрудничеству и от того, будут ли политические институты Украины содействовать или препятствовать преодолению «бесформенного плюрализма» украинских элит. В связи с этим можно предположить неизбежность дальнейших радикальных трансформаций и реформ, а также довольно резкие повороты в политическом развитии Украины.

Список литературы

- Гальчинський, А. С. (2011). *Лібералізм: Уроки для України*. К: Либідь.
- Горохова, Л. В. (2017). *Вплив Політичної Еліти на суспільну ситуацію в Україні. Українські Еліти у цивілізаційному розвитку Європи*. Житомир: Видавництво Євенок О. О.
- Дацаківська, О. Ю. (2017). *Політична еліта України: Проблема легітимації*. Львів.
- Загрійчук, І. Д. (2017). Політична Еліта як проблема сучасної України. Українські Еліти у цивілізаційному розвитку Європи. В *Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції* (стр. 139–143). Житомир: Видавництво Євенок О. О.
- Ищенко, Р. (2021). Особенности украинского политического режима. Извлечено от Украина.ru website: <http://ukraina.ru/analytics/20140721/1009876002.html>
- Карабущенко, П. Л. (2014). Украинский вопрос: Проблема «кочующего государства» и «падающей химеры». В *АСТРАПОЛИС: Астраханские политические исследования. Ежегодник кафедры политологии Астраханского государственного университета* (Т. 3, сс. 64–75). Астрахань: изд. «Р.В. Сорокин».
- Кислицын, С. А. (2016). Характерные черты формирования политической элиты в Украине в постсоветский период. *Персонал*, (10), 42.
- Козловець, М. А. (2017а). Елітаризація політичного правлячого класу як імперативна передумова українського поступу. Українські Еліти у цивілізаційному розвитку Європи. В *Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції* (стр. 144–149). Житомир: Видавництво Євенок О. О.
- Козловець, М. А. (2017б). Політична Еліта як суб'єктдержаво творення в умовах трансформації українського суспільства. *Вісник Національного університету «Юридична академія України Імені Ярослава Мудрого»*, 2(33), 74–87.
- Кралуєк, П. (2013). Ніч без елітарності. *День*, 23.

- Крюков, О. (2005). Процес Політичної Елітаризації та соціальні умови становлення політико-управлінської еліти України. *Збірник Наукових Праць НАДУ*, 1, 270-275.
- Кучма, Л. Д. (2013). *Украина – не Россия* Москва.: Время.
- Орлов, О. В. (2014). Проблеми Формування Управлінської Еліти у сучасному українському суспільстві. *Публічне Управління: теорія і практика*, 1, 92–96.
- Панарін, О. (2006). Народ без еліти: Між відчаєм і надією / Олександр Панарін. *Персонал*, (5), 50–63.
- Полохало, В. (2004). Неототалітарні Трансформації Посткомуністичної Влади в Україні. *Політична думка*, (3).
- Ставицкий, А. В. (2013). *Украинская элита: Идентичность или глобальный выбор*. Севастополь: Рибэст.
- Сурай, И. Г., & Томашевская, Т. В. (2017). Основные каналы рекрутирования современной политической и управленческой элиты в Украине. *Публічне урядування*, 5(10), 261-267.
- Требін, М. П. (2010). Політична культура владної еліти України в умовах розбудови демократичної правової держави. В Л. Л. Товажнянського & О. Г. Романовського (Ред.), *Проблеми та перспективи формування національної гуманітарно-технічної еліти: Зб. Наук.пр* (Т. 26, с.). Хárків : НТУ «ХП».
- Франко, І. (1979). *Перехресні стежки*. Киев: Наук.думка.
- Харламов, Ю. (2018). Проект «АнтиРоссия». Украина как поле битвы между Россией и Западом. Извлечено от Русская Народная Линия website: https://ruskline.ru/analitika/2018/03/17/proekt_antirossiya
- Щокін, Г. (2002). Концепція Соціального Розвитку: Висновки для України. *Сільські вісті*, 27 груд, 3–4.

References

- Dashchakivska, O. Y. (2017). *Politychna elita Ukrainy: Problema legitimatsii*. Lviv (In Ukrainian).
- Franco, I. (1979). *Perechresni Stitches*. Kiev: Nauk.dumka (In Ukrainian).
- Galchinskii, A. S. (2011). *Liberalism: Lessons for Ukraine*. Kyiv: Libid (In Ukrainian).
- Gorokhova, L. V. (2017). *Influence of the Political Elite on the Public Situation in Ukraine. Ukrainian Elites in the Civilizational Development of Europe*. Zhytomyr: Publishing house Evenk O. O (In Ukrainian).
- Ishchenko, R. (2021). Peculiarities of the Ukrainian political regime. Retrieved from Ukraina.ru Website: <http://ukraina.ru/analytics/20140721/1009876002.html> (In Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2014). The Ukrainian Question: The Problem of the "Nomadic State" and the "Falling Chimera". In *ASTRAPOLIS: Astrakhan Political Studies. Yearbook of*

- the Department of Political Science of Astrakhan State University* (Vol. 3, pp. 64-75). Astrakhan: Ed. R.V. Sorokin (In Russian).
- Kharlamov, Y. (2018). The Anti-Russia Project. Ukraine as a battlefield between Russia and the West. Retrieved from Russkaya Narodnaya Liniya website: https://ruskline.ru/analitika/2018/03/17/proekt_antirossiya (In Russian).
- Kislitsyn, S. A. (2016). Characteristic features of the formation of the political elite in Ukraine in the post-Soviet period. *Personnel*, (10), 42 (In Russian)
- Kozlovets, M. A. (2017a). Elitarization of the political ruling class as an imperative redoubling of the Ukrainian posture. Ukrainian Elites in the Civilizational Development of Europe. *Materials of the All-Ukrainian Scientific and Practical Conference* (pp. 144-149). Zhytomyr: Publishing house Wenok O. O (In Ukrainian).
- Kozlovets, M. A. (2017b). The Political Elite as a Creating Substance in the Conditions of Transformation of Ukrainian Society. *Journal of the National University "Yaroslav the Wise Law Academy of Ukraine"*, 2(33), 74-87 (In Ukrainian).
- Kralyuk, P. (2013). The night without elitism. *Day*, 23 (In Ukrainian).
- Kryukov, O. (2005). Process of Political Elitarization and Social Conditions of the Ukrainian Political and Administrative Elite. *Collection of Scientific Works of the National Academy of Sciences of Ukraine, Vol. 1*, 270-275 (In Ukrainian).
- Kuchma, L. D. (2013). *Ukraine - not Russia*. Moscow: Vremya (In Russian).
- Orlov, O. V. (2014). Problems of Formation of the Management Elite in Modern Ukrainian Society. *PUBLIC MANAGEMENT: Theory and Practice*, 1, 92-96 (In Ukrainian).
- Panarin, O. (2006). Narod sans elitie: Mizh vidchayem i nadiya. *Personnel*, (5), 50-63 (In Ukrainian)
- Polohalo, V. (2004). Neototalitarian Transformations of the Postcommunist Volodymyrism in Ukraine. *Polityczna Dumka*, (3) (In Ukrainian).
- Shchokin, G. (2002). Concept of Social Development: Conclusions for Ukraine. *Selskiy visti*, 27 thorodnya, 3-4 (In Ukrainian).
- Stavitsky, A. V. (2013). *Ukrainian Elite: Identity or Global Choice*. Sevastopol: Ribest (In Russian).
- Surai, I. G., & Tomashevskaya, T. V. (2017). Main channels of recruitment of modern political and managerial elite in Ukraine. *Public Administration*, 5(10), 261-267 (In Ukrainian).
- Trebin, M. P. (2010). Politichna kultura propriyatchna eliti Ukrainy v umami razbudovogo doktoriticheskoi prava [Political Culture of Ukraine's Own Elite in the Conditions of a Democratic Rule of Law State]. In L. L. Tovazhnyanskiy and O. G. Romanovskiy (Eds.), *Problems and Prospects of Formation of the National Humanitarian and Technological elite: Collection of Sciences. Scientific Journal* (vol. 26.). Kharkiv: NTU "KPI" (In Ukrainian).
- Zagreichuk, I. D. (2017). Politychna Elita yak problem suchasnoy Ukrainy. Ukrainian Elites in the Civilizational Development of Europe. In *Materials of the All-Ukrainian Scientific and Practical Conference* (pp. 139-143). Zhytomyr: Publishing house of the Evenk O. O (In Ukrainian).