About St. Pope Martin and his Stay in Chersonesos-Cherson

Alexandra A. Shevtsova

Sevastopol State University. Sevastopol, Russia. Email: aashevtsova[at]mail.sevsu.ru

Abstract

St. Pope Martin I the Confessor, a representative of the hereditary Roman aristocracy and the intellectual elite of his time, was the head of the Western Church. He was one of the fervent fighters against the heresy of Monophysitism, which spread in the Empire during the reign of Emperors Heraclius and Constans II. Upon leading the Western Church, he organized the Latern Council in 649, which condemned Monothelitism. The confrontation with Constantinople led to his arrest on political charges and exile to Chersonesus in 651. While in exile, St. Martin sent messages (two are known today) to his supporters. In them, he describes the dire situation in the city, problems with food supply, the hostile attitude of the local residents, and asks his comrades for help. For a long time, the texts of St. Martin's letters remained an important source characterizing the situation in Kherson in the mid-7th century. However, archaeological monuments demonstrate a different situation. In recent years, this has sparked a discussion in the literature. An analysis of the foreign policy situation on the borders of the Empire; archaeological material discovered in the city; texts of messages and the position of the author himself as a political exile allow us to formulate a hypothesis about the situation in the city in the mid-7th century — the period of the stay of St. Pope Martin.

Keywords

Byzantium; Eastern Roman Empire; Chersonesos-Cherson; Northern Black Sea Region; Taurica; Pope Martin; Martyr

This work is licensed under a Creative Commons “Attribution” 4.0 International License

О св. папе Мартине и его пребывании в Херсонесе-Херсоне

Шевцова Александра Александровна

Севастопольский государственный университет. Севастополь, Россия.
Email: aashevtsova[at]mail.sevsu.ru

Аннотация

Св. папа Мартин I Исповедник - представитель потомственной Римской аристократии, интеллектуальной элиты своего времени, глава Западной Церкви. Он был одним из ярых борцов с ересью монофелитства, получившей распространение в Империи в период правления императоров Ираклия и Константа II. Возглавив Западную церковь, св. папа Мартин организовал проведение в 649 г. Лотеранского собора, осудившего монофелитство. Противостояние с Константинополем привело к тому, что св. папа Мартин был арестован по политическому обвинению и сослан в Херсон в 651 г. Находясь в изгнании, св. Мартин отправил послания (известно сегодня два) своим сторонникам. В них он описывает бедственное положение, сложившееся в городе, проблемы с продовольствием, враждебное отношение местных жителей и просит о помощи у своих соратников. В течение длительного времени тексты писем св. Мартина оставались важным источником, характеризующим ситуацию Херсона в середине VII в. Однако памятники археологии демонстрируют иную ситуацию. В последние годы это вызвало дискуссию в литературе. Анализ внешнеполитической ситуации на границах Империи, археологического материала, открытого в городе, текстов посланий и положение самого автора как политического ссыльного позволяет сформулировать гипотезу о ситуации в городе в середине VII в. - период пребывания св. папы Мартина.

Ключевые слова

Византия; Восточно-Римская Империя; Херсонес-Херсон; Северное Причерноморье; Таврика; папа Мартин, мартирий

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Введение

Несмотря на колоссальное значение в политике Ромейской / Византийской империи в Северном Причерноморье раннесредневековый Херсон (античный Херсонес, современный Севастополь) находился вне поля внимания раннесредневековых авторов. Упоминания о нем единичны. Все это подчёркивает колоссальную важность каждого из сохранившихся сообщений, особенно если оно принадлежит интеллектуалу своего времени, римскому понтифику Мартину I, пребывавшему в городе в период своей ссылки в 655 г.

Факты, отражённые папой римским в письмах сторонникам, демонстрируют взгляд св. Мартина на ситуацию в городе и особенности жизни горожан. В течение длительного времени тексты воспринимались как свидетельства глубокого кризиса, в котором находился Херсонес-Херсон в середине VII в., что соответствовало господствовавшему представлению об упадке городов. Но, опираясь на анализ археологического материала, ряд авторов выдвинули предположение об активном строительстве в городе в VI - VII вв.

Цель данного исследования - на основании текстов писем, материальных свидетельств, анализе политической Империи реконструировать ситуацию в городе в середине VII в., в период пребывания папы Мартина.

Папа Римский Мартин и его путь в Херсон

Понтифик Римский Мартин I был одним из ревностных защитников Православного вероисповедания в период широкого распространения ереси монофелитства. Сегодня он является одним из почитаемых святых, как в Восточном, так и Западном Христианстве. Св. Мартин был одной из ярких фигур своего времени, представителем интеллектуальной элиты Западного Мира. Его родиной была Умбрия (он родился недалеко от г. Тоди, сегодня эта местность носит его имя - Пьян ди Сан Мартино), Мартин принадлежал к знатной семье и по замечанию его биографов обладал блестящим умом.

Жизнеописание папы содержится в «Книге понтификов» Римской церкви. Его интеллектуальное наследие сохранилось в виде ряда писем. Сегодня известно о 17 посланиях (Бородин, 1991, с. 178-190), два из которых (XVI и XVII) были написаны в период его пребывания в ссылке в Херсоне (Бородин, 1991, с. 178-190; Сорочан, 2005, с. 1289-1302). В разное время изучению жизни и деятельности папы Мартина уделяли внимание Г. Гризару (Grizar, 1970, p. 272-275, 656-666), А. Каждан (Kazdan, 1991, p. 1307), О.Р. Бородин (Бородин, 1991, с. 47-56; Бородин, 2001, с. 142-161).

Папа Феодор (642-649 гг.) отправил св. Мартина в качестве апокрисиария (посланника, дипломатического представителя) в Константинополь. Но в результате скорой смерти папы Феодора св. Мартин был избран на папский престол.

Св. Мартин возглавил Римскую кафедру в достаточно сложный период. В Империи в это время продолжался кризис, связанный с поиском компромисса между сторонниками и противниками решений IV Халкидонского Вселенского Собора. Попытка урегулировать спор привела к появлению «компромиссного» течения монофелитства. Во многом это было продолжение спора представителей христианских интеллектуальных элит, философов и богословов, продолжавшийся на протяжении более двухсот лет. На протяжении этого времени был собран ряд Вселенских и Поместных соборов, признанных и не признанных, на которых велись ожесточенные споры. В ряде случаев религиозные противоречия перешли в плоскость политических.

В 628 г. император Ираклий I (610-641 гг.) нанес сокрушительное поражение Персии, от которого она уже не оправилась, он был прозван «новым Сципионом» и с триумфом возвратил некогда утраченные земли и главную христианскую святыню – «Крест Господень». Но мир был не долгим, на смену персидским набегам пришла новая, гораздо более опасная сила – арабы. В 638 г. в битве при Ярмуке сорокатысячный арабский корпус нанес сокрушительное поражение стотысячной византийской армии.

В условиях новой войны возник вопрос необходимости консолидации Империи, в этой связи религиозный мир был особенно важен. Поиск компромисса велся фактически с начала правления Ираклия. К дискуссии были привлечены представители как «халкидонских» (признававших решения IV Вселенского Собора 451 г. в Халкидоне), так и «не халкидонских» Церквей. Результатом дискуссий стало несколько попыток заключения уний, а в 638 г. император Ираклий совместно с патриархом константинопольским Сергием издали «Эктесис» (изложение веры). Во многом данный документ был направлен на примирение, но документ вызвал новую волну споров. Против «Эктесиса» выступила значительная часть приверженцев Халкидонского вероисповедания, в первую очередь, на Западе. Император Констант II (641-668 гг.), сменивший Ираклия, при поддержке патриарха константинопольского Павла издал в 648 г. декрет под названием «Типос», ставший продолжением политики насаждения монофелитства. Фактически документ запрещал всякую дискуссию по вопросу. Среди интеллектуальных элит это вызвало неоднозначную реакцию. Во многих случаях епископов принуждали к его принятию. Но на западе это привело к фактическому отпадению целой области.

Св. Мартин возглавил Западную церковь в 649 г. и, в отличие от своих предшественников, не стал дожидаться Императорского одобрения своей кандидатуры. Одним из первых его действий был созыв Латеранского собора (649 г.), который осудил монофелитство. Его поддержали более ста епископов. Против ереси выступили как на Западе, так и на Востоке. Седи поддержавших собор и решения св.Мартина был ученый, философ-богослов св. Максим Исповедник (580-662 гг.).

В ответ император Констант II приказал Ровенскому экзарху Олимпию арестовать св. Мартина. Но экзарх перешел на сторону папы. У Императора не было ресурсов бороться с таким сепаратизмом. В сложной военно-политической ситуации Олимпий и папа Мартин в течение четырёх лет фактически управляли Италией. В 653 г. Олимпий умер, ему на смену из Константинополя прибыл экзарх Феодор Каллиопа. Несмотря на значительный авторитет и поддержку сторонников св. Мартина, новый экзарх арестовал папу и доставил в столицу. К этому моменту понтифик был уже в преклонных летах и тяжело болен, фактически прикован к постели. В ожидании суда св. Мартин пробыл в тюрьме около года, лишь в сентябре 654 г. начался суд, который рассматривал его, в первую очередь, как политического преступника. Св. Мартин был приговорён к смертной казни. Но ходатайство патриарха константинопольского Павла, а также заступничество множества сторонников привели к смягчению приговора. Казнь заменили на ссылку в далекий Херсон (Романчук, 2008, с. 126-135; Сорочан, 2004, с. 242-248). Это было частью политики в отношении противников религиозной политики императора Константа. Св. Максим Исповедник также был осужден в 654 г. по политическому обвинению и также отправлен в ссылку.

Тяжести и невзгоды пребывания в заключении, возраст и болезни, сложности путешествия, которое заняло порядка 50 дней из Константинополя в Херсон, а также положение папы в Херсоне как ссыльного политического преступника подорвали его здоровье окончательно: через полгода, осенью 655 г., св. Мартин умер.

Находясь в изгнании, понтифик отправлял послания (известно два) своим сторонникам. В своих письмах из Херсона он просит о помощи и поддержке, а также, что особенно важно, приводит описание ситуации в городе. Тексты многократно публиковались, переводились и трактовались. Их прочтение дискуссионное, но однозначно несёт в себе интереснейшие данные о положении города в этот период, расширяя представление о таком далёком провинциальном центре, которым являлся Херсон в середине VII в.

Ромейский Херсон в середине VII в.

Херсонес, к этому времени именуемый как Херсон, в середине VII в. оставался важнейшим византийским центром в Северном Причерноморье. В середине - второй половине VI в. в городе велось активное строительство. Были возведены новые величественные христианские храмы, значительно перестроены оборонительные сооружения, возведены общественные здания, модернизированы инженерные сооружения, обеспечивавшие город. Это период нередко в литературе именуется как «архитектурный бум» (Сорочан, 2005, с. 680-681; Романчук, 2008, с. 331-344; Фомин, 2016, с. 263-285). Город был важнейшим центром Византийской империи в регионе: «логистическим хабом» в торговле, военно-морской базой, центром продвижения «Ромейского

мира» среди народов Византийского пограничья. Для защиты внешних подступов была возведена система укреплений, известная по трудам Прокопия Кесарийского как «Длинные стены».

Вместе с тем в V - VI вв. в Херсонесе - Херсоне произошло изменение экономической модели. На смену аграрной системе, центром которой были усадьбы на территории Гераклейского полуострова, пришли промыслы, ремесленное производство и посредническая торговля (Сорочан, 2005, с. 233-234). Такая ситуация могла сделать город зависимым от поставок некоторых составляющих «продовольственного набора», как например хлеба.

К 30-40 х гг. VII в. происходят и значительные изменения во внешнеполитической ситуации. Арабские завоевания лишили Империю Сирии и Египта, центров традиционного земледелия, что привело, в том числе, и к продовольственному кризису. В 40-е гг. начались грабительские рейды арабов на Анатолию. Лишь начавшаяся в 656 г. гражданская вона в исламском мире уменьшила давление на границы и дала Империи столь необходимую передышку. После падения Дербента и превращения его в базу для дальнейшей экспансии в 642-652 гг. начинается первая хазаро-арабская война. Арабам не удалось продвинуться далее на север, в Прикаспийские степи, а боевые действия превратились в грабительские рейды. В этой ситуации Византия и Хазарский каганат выступили как союзники в противостоянии арабам, что позволило остановить их продвижение на Кавказе. Все это, конечно, сказалось и на положении Херсона. В литературе нередко упоминается о бедственном положении в городе в период пребывания папы Мартина в связи с началом хазарского проникновения на Крымский полуостров. Но это не совсем так - хазарская экспансия в регионе началась несколько позднее рассматриваемых событий (Сорочан, 2005, с. 233).

Письма папы Мартина как отражение его видения города и горожан

Сегодня известно два письма папы Мартина из ссылки своим сторонникам. В первом из них автор указывает на свое бедственное положение и подчеркивает, что «хлеб ... только упоминается по названию, однако, его совсем не видят», «...в этой стране невозможно ни за какую цену найти в обеспечение себе хотя бы умеренное пропитание...» (Сорочан, 2005, с. 1289-1302). От своих друзей он требует «хлеб и вино или оливковое масло, и всякое иное прочее, поторопись, как можно скорее, переслать все это нам».

Во втором послании понтифик описывает местных жителей как тех, «кто обитает в этой области, все являются язычниками». Он также указывает, что купить, что-то можно лишь «с судёнышек, кои изредка заходят сюда, чтобы уйти с грузом соли», и упоминает цену на хлеб: «за номисму четыре модия».

Сами тексты представляют огромный интерес. В течение значительного времени большинством специалистов они воспринимались как отражающие

действительную ситуацию в городе. Но накопление археологического материала все больше ставит вопрос о необходимости анализа не только текста, но и контекста, в котором он возник.

Так, С. Б. Сорочан выдвинул версию, связанную с состоянием самого папы Мартина. К моменту прибытия в Херсон он был уже человеком весьма преклонного возраста, страдавшим от ряда заболеваний, в частности подагры, во время длительной дороги у него возникли проблемы и с желудком (Сорочан, 2004, с. 342-348). Его тяжёлое положение было также связано с ограничением возможностей как политического узника со стороны городской администрации (Сорочан, 2004, с. 342-348). По мнению исследователя, эти факторы повлияли на восприятия города и горожан.

М. В. Пархоменко выдвинула предположение о существенном различии традиционного рациона питания Италии и Рима, откуда прибыл папа, и далёкого Херсонеса-Херсона. Изменения в продуктах питания, иные кулинарные традиции, по мнению автора, приводили к возникновению дискомфорта у человека преклонного возраста, страдающего рядом тяжёлых заболеваний (Пархоменко, 2013, с. 69-81). Значительную роль в этом играло преобладание белковой пищи в рационе херсонеситов, что недопустимо при подагре (Пархоменко, 2013, с. 69-81). В своих письмах папа просит сторонников прислать «хлеб, вино, оливковое масло … и прочее» (Сорочан, 2005, с. 1289-1302).

Другую версию выдвигает Т. Ю. Яшаева, приводя версию о том, что папа мог проживать не в самом Херсоне, а, скорее, в его округе, в одном из посёлков на территории хоры на Гераклейском полуострове. В качестве варианта автор приводит район Казачьей бухты, который подходит под описание ситуации (Яшаева, 2012, с. 358-367). Про высылку папы в «климаты Херсона» (области, провинции в окрестностях города) упоминает также византийский хронист Феофан. В своей работе, посвящённой папе Мартину, такую версию допускает и С. Б. Сорочан (Сорочан, 2004, с. 342-348).

Анализ ситуации в городе и вокруг него позволяет предположить, что в середине VII в. в городе могла сложиться сложная продовольственная ситуация. В связи с утратой основных источников хлеба (арабские завоевания лишили Империю таких богатых и развитых регионов, как Сирия и Египет, значительно усложнили ситуацию в Анатолии) возникли сложности с поставками хлеба во многих крупных городах. Вследствие этого на византийском рынке произошло перераспределение товарных потоков, в результате чего Херсон действительно мог испытывать недостаток в этом продукте, особенно весной и летом, когда старые запасы подходят к концу, а поставок нового урожая ещё не было.

Несомненно, что город имел стратегический запас продовольствия на случай военной осады, что соответствовало представлениям о безопасности

того времени. В то же время запасы в частых руках и на рынках в городе были ограничены, что могло привести к значительному повышению цены.

Помимо этого, папа не владел греческим языком, что затрудняло его общение с местными торговцами, и могло стать причиной завышения цены для инородцев и других спекуляций. Статус политического ссыльного мог вести к тому, что горожане могли просто не желать связываться с диссидентом и избегать проблем.

К тому же, сами письма фактически являются прошениями о помощи, для повышения эффекта папа вполне мог прибегать к преувеличениям. Так, например цена на хлеб, указанная в послании для этого времени, по мнению С. Б. Сорочана, была не запредельной, а всего в два раза превосходила среднюю для столичных регионов (Сорочан, 2005, с. 1289-1302). Взывая к чувствам своих приверженцев, папа Мартин ожидал от них сострадания и помощи в его бедственном положении на чужбине, в окружение «язычников» (варваров, иноплеменников), подчёркивая смирение и принятие своего положения.

Оказавшись в ситуации изоляции, отсутствия привычных продуктов питания, под постоянным контролем со стороны администрации папа Мартин, страдающий от тяжких недугов, умер осенью 655 г.

Папа Мартин в памяти херсонитов и памятниках Херсона

Не смотря на достаточно резкое описание Херсона и херсонитов в эпистолярных памятниках папы Мартина, горожане бережно хранили память о Святом Мартине Исповеднике. Текст «Мартирия папы Мартина I» (составлен в конце VII – нач. VIII вв.) содержит информацию о его погребении в городском предместье, на территории кладбища в Карантинной балке, «среди святых могил» (Сорочан, 2005, с. 787-790; Фомин, 2023, с. 78-89). Этот участок некрополя был одним из мест погребения христиан-мучеников, пострадавших в период гонений в IV в., именно здесь находилось большинство «привилегированных погребений», нередко связываемых с почитаемыми христианами (в частности, в этом районе находится большинство из склепов содержащих раннехристианские погребальные росписи) (Фомин, 2011, с. 256-257).

В память о погребённых здесь была возведена мемориальная крестообразная церковь, благодаря источнику известная как Богородицы Влахернской, ставшая центром монастырского комплекса.

Текст агиографического источника вызывает разночтения. Св. Мартин был погребён «среди могил» на кладбище или внутри храма, находящегося «среди могил» (про это упоминал Д. В. Айналов (Айналов, 1916)). Учитывая, что папа был всё-таки «государственным преступником» и сосланным в город, скорее всего, он был похоронен вне стен храма. Возможно, позднее мощи были перенесены внутрь церкви или в одно из сооружений, входящее в состав комплекса, сформировавшегося здесь. Позднее мощи папы Мартина были вывезены в Рим (Шевченко).

Но традиция особого почитания места погребения св. Мартина сохранялась и пережила сам Херсонес. Сохранилось упоминание кардинала Чезаре Барония (1538–1607). Он приводит разговор «с одним католиком, который постоянно проживал на Востоке» и сообщал, что «...и до сего дня почитается память св. папы Мартина греками, и большие толпы народа собираются к его могиле, чтобы получить благодать излечения» (Сорочан, 2005, с. 1302–1307; Фомин, 2023, с. 78-89).

Выводы

Св. папа Марин был сослан в Херсонес-Херсон в 655 г. Сегодня известно о двух его посланиях, отправленных из города сторонникам и последователям. В них понтифик пишет о своём бедственном положении, взывая к помощи своих сторонников. Характеристика ситуации в городе несёт явно негативный характер, как в отношении его жителей, так и в отношении экономической ситуации. В целом, общеполитическая ситуация в Империи в середине VII в. была достаточно тяжёлой. Утрата традиционных центров, обеспечивавших сельхозпродукцией рынки крупных Византийских центров, несомненно, могли иметь значительные последствия. Они проявлялись в росте цен на основные продукты питания, перебоях с поставками, нежелание населения распродавать излишки в ожидании усугубления кризиса.

Несомненно, эти процессы влияли и на ситуацию в Херсоне. Город, оставшийся главным центром в Северном Причерноморье, мог переживать трудности с поставками продовольствия из Малой Азии в связи с непрерывными арабскими набегами и перенаправлению продовольствия на более выгодные столичные рынки. Ограниченные поставки приводили к подорожанию на рынках в провинциальном пограничном городе.

Но вместе с тем, послания и описанная в них ситуация в городе несли явно преувеличенный характер. В своих письмах-прошениях, обращённых к последователям, папа Мартин обращался за помощью и поддержкой и, несомненно, преувеличивал возможный кризис в городе. Несмотря на критичное отношение к горожанам, жители Херсонеса сохраняли память о св. Мартине Исповеднике и месте его первоначального погребения на протяжении всей истории города. Кроме того, память и почитание «Святых могил», среди которых он был погребён, и церкви Богородицы Влахернской пережила сам город и сохранялась и в Османское время.

Список литературы

Grizar H. Una vittima del despotismo bizantino. Papa S. Martino (649–654/655) // Civilta cattolica. Roma. 1970. T. LVIII. C. 272–275.

Kazdan A.A. Martin I // The Oxford Dictionary of Byzantium. New York; Oxford, 1991. Vol. 2.

Бородин О.Р. Церковно-политическая борьба в Византии в середине VII в. и «дело» римского папы Мартина I // Византийский временник. М., 1991. Т. 52. С. 47–56.

Бородин О.Р. Церковно-политическая борьба в Византии в середине VII в. и «дело» римского папы Мартина I // Византийский временник. М., 1992. Т. 53. С. 80–88.

Бородин О.Р. Римский папа Мартин I и его письма из Крыма (статья, перевод, комментарий) // Причерноморье в средние века. М., 1991. С. 178–190.

Бородин О.Р. Равеннский экзархат // Византийцы в Италии. М., 2001.

Пархоменко М.В. Письма Папы Мартина I как источник о рационе питания жителей византийского Херсона VII в. // Вестник Харьковского национального университета им. Н. Каразина. Харьков, 2013. Вып. 47. С. 69–81.

Романчук А.И. Исследования Херсонеса–Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. Т. 2: Византийский город. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2008.

Сорочан С.Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Харьков, 2005.

Сорочан С.Б. Еще раз о письмах папы Мартина I и о положении византийского Херсона и его климате // Боспорские чтения. Керчь, 2004. Вып. V. С. 342–348.

Фомин М.В. «Прекрасный дом Богородицы Влахернской» на «святых могилах». К дискуссии о мемориальном комплексе в Карантинной балке в окрестностях Херсонеса–Херсона // Известия лаборатории древних технологий. Иркутск, 2023. Т. 19. №2. С. 78–89.

Фомин М.В. Культовый комплекс на Восточной площади в Херсонесе–Херсоне // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Тюмень, 2016. Вып. 8. С. 263–285.

Фомин М.В. Погребальная традиция и обряд в византийском Херсоне (IV–X вв.). Харьков, 2011.

Шевченко Э.В. Мартин I // Православная энциклопедия. URL: https://www.pravenc.ru/text/2562416.html#part_9 (дата обращения: 30.04.2025).

Яшаева Т.Ю. К вопросу о достоверности информации в крымских письмах римского папы Мартина I // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Тюмень, 2012. Вып. XIX. С. 358–367.

References

Grizar H. Una vittima del despotismo bizantino. Papa S. Martino (649–654/655) // Civilta cattolica. Rome. 1970. Vol. LVIII. Pp. 272–275 (in Italian).

Kazdan A.A. Martin I // The Oxford Dictionary of Byzantium. New York; Oxford, 1991. Vol. 2.

Borodin O.R. Church and Political Struggle in Byzantium in the Mid-7th Century and the “Case” of Pope Martin I // Vizantiiskii Vremennik. Moscow, 1991. Vol. 52. Pp. 47–56 (in Russian).

Borodin O.R. Church and Political Struggle in Byzantium in the Mid-7th Century and the “Case” of Pope Martin I // Vizantiiskii Vremennik. Moscow, 1992. Vol. 53. Pp. 80–88 (in Russian).

Borodin O.R. Pope Martin I and His Letters from Crimea (article, translation, commentary) // The Black Sea Region in the Middle Ages. Moscow, 1991. Pp. 178–190 (in Russian).

Borodin O.R. The Exarchate of Ravenna // Byzantines in Italy. Moscow, 2001 (in Russian).

Parkhomenko M.V. The Letters of Pope Martin I as a Source on the Diet of the Inhabitants of Byzantine Cherson in the 7th Century // Bulletin of Kharkiv National University named after V. Karazin. Kharkiv, 2013. Issue 47. Pp. 69–81 (in Russian).

Romanchuk A.I. Studies of Chersonesos–Cherson. Excavations. Hypotheses. Problems. Vol. 2: The Byzantine City. Tyumen: Tyumen State University Press, 2008 (in Russian).

Sorochan S.B. Byzantine Cherson (Second Half of the 6th – First Half of the 10th Centuries). Essays on History and Culture. Kharkiv, 2005 (in Russian).

Sorochan S.B. Once Again on the Letters of Pope Martin I and on the Situation of Byzantine Cherson and Its Climate // Bosporan Readings. Kerch, 2004. Issue V. Pp. 342–348 (in Russian).

Fomin M.V. "The Beautiful House of the Theotokos of Blachernae" on the "Holy Tombs". On the Discussion of the Memorial Complex in the Karantinnaya Ravine near Chersonesos–Cherson // Proceedings of the Laboratory of Ancient Technologies. Irkutsk, 2023. Vol. 19. No. 2. Pp. 78–89 (in Russian).

Fomin M.V. The Cult Complex on the Eastern Square in Chersonesos–Cherson // Materials on the Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea. Tyumen, 2016. Issue 8. Pp. 263–285 (in Russian).

Fomin M.V. Funerary Tradition and Ritual in Byzantine Cherson (4th–10th Centuries). Kharkiv, 2011 (in Russian).

Shevchenko E.V. Martin I // Orthodox Encyclopedia. URL: https://www.pravenc.ru/text/2562416.html#part_9 (accessed 30.04.2025) (in Russian).

Yashaeva T.Yu. On the Question of the Reliability of Information in the Crimean Letters of Pope Martin I // Materials on the Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea. Tyumen, 2012. Issue XIX. Pp. 358–367 (in Russian).