Issues in Elitology. 2024. No 3 | ISSN: 2712-8415
Political Elite Studies | doi: 10.46539/elit.v5i3.208

Political Elites and Innovations in Electoral Governance[1]

Nikolai V. Grishin

Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia

E-mail: nvgrishin[at]mail.ru ORCID 0000-0002-0850-7581

Abstract

The article examines the role of political elites in the process of creating and promoting electoral innovations. The concept of electoral innovations includes technological, managerial, organizational, procedural and legal innovations in electoral governance and electoral management. The article assesses the prevalence and degree of validity of points of view that differently assess the role of political elites as initiators of electoral innovations. It substantiates the conclusion that the thesis dominant in Western science about the decisive role of political elites in initiating electoral innovations is not always confirmed by empirical material, in particular, by cases of electoral reforms in Switzerland and New Zealand. It is revealed that the model of electoral governance existing in the Russian Federation assumes a special role for the leadership of electoral management bodies in initiating and implementing electoral innovations. It is concluded that the thesis about political elites as leading initiators of electoral innovations cor-responds to the logic of rational choice theory in explaining electoral reform. The prevalence of this thesis in modern science is explained by the dominance of this theoretical and methodological approach.

Keywords

Innovations; electoral innovations; electoral governance; state electoral policy; public administration; rational choice theory; political elites; electoral management; electoral reform; electoral management bodies.

This work is licensed under a Creative Commons «Attribution» 4.0 International License

1 The research was carried out at St. Petersburg State University with financial support from the Russian Science Foundation within the research project N 24-28-01061 "Management of Innovations in State Electoral Policy"

Вопросы элитологии. 2024. No 3 | ISSN: 2712-8415
Политическая элитология | doi: 10.46539/elit.v5i3/208

Политические элиты и инновации в государственной электоральной политике[1]

Гришин Николай Владимирович

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: nvgrishin[at]mail.ru ORCID 0000-0002-0850-7581

Аннотация

В статье исследуется вопрос о роли политических элит в процессе создания и продвижения электоральных инноваций. Понятие электоральных инноваций в рамках данного исследования включает технологические, управленческие, организационные, процедурные и политико-правовые инновации в системе организации и проведения выборов. Оценивается распространенность в науке и степень обоснованности точек зрения, по-разному оценивающих роль политических элит как инициатора инноваций на выборах. Обосновывается вывод о том, что доминирующий в западной науке тезис о решающей роли политических элит в инициировании электоральных инноваций не всегда подтверждается эмпирическим материалом, в частности, кейсами электоральных реформ в Швейцарии и Новой Зеландии. Установлено, что существующая в Российской Федерации модель государственной электоральной политики предполагает особую роль руководства избирательных органов в инициировании и реализации электоральных инноваций. Сформулирован вывод о том, что тезис о политических элитах как о ведущих инициаторах электоральных инноваций соответствует логике теории рационального выбора в объяснении электорального реформирования. Распространенность данного тезиса в современной науке объясняется доминированием данного теоретико-методологического подхода.

Ключевые слова

Инновации; электоральные инновации; электоральная политика; государственная электоральная политика; государственное управление; теория рационального выбора; политические элиты; электоральный менеджмент; электоральная реформа; избирательные органы.

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

1 Исследование выполнено в СПбГУ при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта N 24-28-01061 «Управление инновациями в государственной электоральной политике»

Введение

Тема электоральных инноваций возникла в научной и экспертной литературе в 2010-е годы и в настоящее время является одним из динамично развивающихся частных направлений исследований государственной политики и управления в сфере избирательного процесса. Объективной предпосылкой роста научного интереса к этим вопросам является активное электоральное реформирование в разных странах мира, процесс постоянного появления и распространения новых электоральных институтов [Гришин & Линдерс, 2024], а в качестве частной причины следует назвать исключительно высокие показатели экспериментирования с практикой проведения выборов в период пандемии COVID-19.

Электоральные инновации могут быть рассмотрены в широком контексте: к ним следует отнести нововведения в дизайне избирательных систем, процедурах проведения выборов, организации избирательных органов, управленческих процессы в системе избирательных органов (электоральном менеджменте). Понятие электоральных инноваций в государственной электоральной политике включает не только технологические инновации в сфере избирательного процесса, но также управленческие, организационные, процедурные и политико-правовые инновации. С 2024 года на базе Санкт-Петербургского государственного университета реализуется первый в мировой науке исследовательский проект по этим вопросам - «Управление инновациями в государственной электоральной политике» (состав коллектива: Н.В. Гришин, Н.А. Баранов, Д.А. Будко, Н.А. Антюшин]. Отдельные электоральные инновации стали предметом специальных исследований [Гришин, 2018; Усманов, 2014].

Одним из вопросов, вызывающих в настоящее время противоречивые оценки в научном сообществе, является вопрос о роли политических элит в процессе возникновения, продвижения и распространения электоральных инноваций. Относительно роли элит и широких слоев общества во внедрении электоральных инноваций в науке конкурируют две противоположные точки зрения. В соответствии с первым подходом, электоральные инновации создаются в интересах и по инициативе политических элит для закрепления власти меньшинства. Второй подход, который стал заметным скорее на современном этапе изучения, рассматривает инновации как механизмы расширения общественного участия и политического представительства большинства [Fung & Wright, 2003].

В рамках данной статьи ставится задача выявить теоретические основания и степень обоснованности основных научных трактовок роли политических элит в инициировании электоральных инноваций. В уточнении нуждается распространенный в науке тезис о том, что именно политические элиты, а не

широкие слои общества, являются инициаторами и социальной основой для внедрения инноваций на выборах.

Инновации в государственном управлении в фокусе научного изучения и практики

Тема электоральных инноваций возникла в фокусе научных исследований в период 2010-х годов. Этому предшествовало два периода исследования инноваций в науке: в течение XX века инновации изучаются только в сфере бизнеса и частного сектора; с конца XX века начинается изучение инноваций в публичном секторе и отдельных отраслях государственного управления.

В течение первого периода изучения инноваций преобладала точка зрения Йозефа Шумпетера, который противопоставлял публичный (государственный) и частный секторы и видел источник инноваций именно в последнем. Ключевая книга Й. Шумпетера “The Theory of Economic Development” вышла в 1934 году, а значительный подъем в изучении инноваций происходит, как считается, в 1950-60-е годы (работы Э. Роджерса, Т. Хегерстранда и др.).

Инновации в сфере государственного управления привлекают внимание ученых только к концу XX века. Значительную роль в этом повороте сыграл концепт «национальной инновационной системы» Бенгт-Оке Лундвалль (1980-е годы). Изучение инноваций в государственном управлении появляется в исследовательской повестке только в 1990-е годы [Starr, 1991; Altschuler & Behn, 1997], к проблеме инноваций в публичном секторе обратились ведущие теоретики государственного управления [Osborne & Brown, 2005; Moore, 2005]. Изучение инноваций в государственном управлении получило признание как в академической среде, так и со стороны органов власти. Например, ЕС с 2015 года финансирует деятельность исследовательского института «Обсерватория инноваций государственного сектора» (“Observatory of Public Sector Innovation” - OPSI). Одной из последних известных работ, посвященных общим проблемам инноваций в государственном секторе, является монография [Gehl, 2020]. Именно при изучении инноваций в государственном секторе происходит значительное развитие содержания этого понятия: все большее внимание уделяется организационным и управленческим инновациям.

На современном этапе сектор государственного управления уже не считается периферией инновационных процессов в обществе: некоторые исследования периода 2010-х годов доказывают, что мноие инновации появляются именно в секторе публичного управления, который вполне может быть рассмотрен как один из источников возникновения организационных и социальных инноваций [Leyden & Link, 2015]. Среди отдельных отраслей государственного управления раньше других внимание ученых привлекли инновации в отраслях управления сельским хозяйством и наукой: первые исследования

такого рода появились уже в 1990-е годы, при этом лидировали уже не американские, а европейские ученые.

В практике государственного управления в России в определенный момент произошел взрывной интерес к теме инноваций. Впервые на официальном уровне в России инновационные приоритеты в развитии государства были определены в Послании Президента Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г. Несколько позднее была сформулирована так называемая концепция «четырех И» – инновации, инвестиции, институты, инфраструктура [Шатилов, 2014, с. 16], которая стала одним из важнейших идейных ориентиров государственного строительства. Инновационное развитие в различных сферах общественной жизни признано в Российской Федерации в качестве одного из приоритетов государственного управления. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 2.7.2021 г.) предусматривает «создание единой государственной системы управления научной, научно-технической и инновационной деятельностью».

В России среди ученых и экспертов распространено мнение, что именно политические элиты в данный период истории обеспечили поворот к тематике инноваций, в то время как широкие слои общества были скорее ведомыми. П.С. Селезнев отмечает, что именно заинтересованные элитные группы, имеющие соответствующий профиль деятельности, выступают главными инициаторами и лоббистами инновационного законодательства [Селезнев, 2015, с.15]. При этом данная тенденция связывается не с фактором лидерства, а с экономической заинтересованностью. Ю.И. Матевеенко занимал еще более решительную позицию, отмечая, что инновационный проект «всегда является делом элиты страны, но не ее граждан, которые в целом ориентированы на сохранение «статус кво» [Матевеенко, 2016, с. 51]. При этом даже высокий уровень популярности идей инноваций в широких слоях российского общества автор связывал скорее с последствиями соответствующей информационной политики органов государственной власти. Таким образом, среди российских исследователей распространены общие с их зарубежными коллегами идеи об особой роли политических элит в распространении инноваций в государственном управлении.

На самом деле, социологические исследования подтверждают, что поддержка идей инновационного развития получила массовую поддержку в широких слоях российского общества уже на этом этапе. Генеральный директор ВЦИОМ В.В. Федоров в 2011 г. представил результаты эмпирического исследования, в соответствии с которыми 62% россиян считали, что инновации — это необходимое условие будущего процветания России, и только 14% считали, что инновации не могут сыграть существенную роль в процессе развития России. Позитивное отношение российского общества к инновациям фиксировали исследования и других социологических организаций. Тезис о том, что широкие слои общества в своем позитивном отношении к иннова-

циям были ведомыми по отношению к позиции политических элит, по нашему мнению, не имеет достаточного подтверждения.

Роль политических элит в распространении электоральных инноваций: зарубежный опыт

В зарубежной практике публичного управления в сфере избирательного процесса тема электоральных инноваций в полной мере получила легитимность в период 2010-х годов. В качестве примера, подтверждающего уровень общественного признания значимости электоральных инноваций, можно отметить, что в США Национальная ассоциация организаторов выборов (NASED) в 2019 году учредила и ежегодно вручает «Награду инноваторам» (“Innovators Award”), которой удостаиваются руководители избирательных органов штатов за успешное внедрение наиболее перспективных нововведений в процесс организации и проведения выборов. Американский эксперт Дэвид Бекер в 2020 г. отметил, что создание эффективной предварительной оценки нововведений в системе выборов (если ее проводить на этапе предложений и проектов) является вопросом национальной безопасности: «цена ошибки может быть большой, отразиться на уровне общественного доверия к результатам выборов и уровне легитимности органов государственной власти». Разработка практических рекомендаций по вопросам подготовки и внедрения электоральных инноваций должна, в соответствии с этой точкой зрения, способствовать повышению качества государственных решений в сфере выборов, развитию государственной управляемости при изменениях в системе выборов, снижению политических и управленческих рисков [Антюшин, 2023]. Появление и развитие новых электоральных институтов стало вызовом для большинства государств мира [Гришин, 2021].

Современные эксперты Стефен Элстуб и Оливер Эскобар в «Справочнике по демократическим инновациям и управлению» определяют, что демократические инновации включает следующие 4 компонента: метод отбора участников, способ участия, способ принятия решений и степень власти и влияния [Handbook..., 2019].

Научные исследования, основанные на теориях рационального выбора, в целом имеют тенденцию рассматривать политические элиты как основного инициатора электоральных инноваций. Данные теории связывают с рациональными и корыстными мотивами поведение всех акторов, однако, в конечном счете, именно представители правящего меньшинства в большей степени вынуждены обращаться к изобретению новых электоральных институтов для защиты своих позиций, в то время как широкие массы не нуждаются в изобретении дополнительных институтов. Масштабную теоретическую реконструкцию роли политических элит в продвижении электоральных инноваций позволяет получить подход, предложенный в начале 2010-х годов Амел Ахмет. А. Ахмет отмечает, что с конца XIX века в избирательных системах стран

мира произошел «взрыв электоральных инноваций», при этом период потрясений, по ее оценке, завершился некоторой стабилизацией после Второй мировой войны [Ahmed, 2012]. В соответствии с ее интерпретацией, широкие массы населения и ориентирующиеся на интересы трудящихся левые партии были заинтересованы только в закреплении всеобщего избирательного права, а не в каких-либо иных электоральных инновациях. Инициаторами создания и внедрения инноваций в избирательных системах в соответствие с этой трактовкой стали правящие классы и политические элиты, которые путем институциональных ухищрений пытались добиться сохранения своей власти в условиях растущего представительства низших слоев общества. Множество электоральных инноваций, созданных в этот период истории, автор характеризует как механизмы для защиты от большинства рабочего класса и содействия представительству «меньшинств». Именно таким образом были созданы различные варианты пропорциональной избирательной системы и т.д. в своем исследовании она также подтверждает, что во многих странах Европы на протяжении десятилетий именно социалистические партии выступали против электоральных инноваций, стремясь реализовать свои выгоды от введения всеобщего избирательного права в рамках тех электоральных институтов, которые в целом сложились к концу XIX века. Позиция, занятая многими социалистическими силами, заключалась в закреплении «всеобщего избирательного права, простого и понятного», отказе от всех электоральных инноваций, которые могли бы уменьшить их предполагаемую силу как большинства.

Идея о главенствующей роли элит в продвижении электоральных инноваций, имеет в западной науке немало последователей. Так, Эммануэль Коман исследовал роль партийных элит в осуществлении электорального реформирования, раскрывая способы реализации их заинтересованности в создании механизмов, повышающих их переизбрание и сохранение у власти [Coman, 2018, p, 9]. Однако, сама практика реформирования избирательных систем в странах Запада не позволяет рассматривать электоральные инновации исключительно как результат инициатив политических элит.

Существуют кейсы, иллюстрирующие ситуацию, при которой политические и административные элиты занимают сдержанную и осторожную позицию относительно внедрения инноваций в организацию избирательного процесса. Так, в 2007 году Избирательная комиссия Великобритании остановила процесс внедрения дистанционного электронного голосования: были прекращены пилотные проекты, и сам вопрос о продолжении дальнейшего пилотирования избирательных инноваций на выборах был заморожен на определенный срок. В соответствии с постановлением Избирательной комиссии Великобритании, этот период времени должен был быть использован для разработки и обсуждения надежной стратегии модернизации выборов.

Общеизвестны и явные примеры, когда крупные электоральные реформы в зарубежных странах были инициированы и продвигались под давлением «снизу» при явном сопротивлении политической элиты. Наиболее характер-

ными здесь являются: введение пропорциональной избирательной системы в Швейцарии в начале XX века и переход в смешанной связанной избирательной системе в Новой Зеландии в 1993 году.

Американский опыт электоральной политики дает яркий пример ситуации, когда политическая элита на национальном уровне явно не обладает инициативой и активной ролью в вопросах электоральных инноваций. Система организации выборов в США является наиболее децентрализованной среди всех стран мира, при явном приоритете органов управления на уровне штатов. Соответствующим образом осуществляются практики создания и внедрения электоральных инноваций. Для организации избирательного процесса в США характерна ситуация, когда электоральные инновации начинают свою историю на местном уровне и уровне штатов, а только затем внедряются на федеральном уровне. Например, попыткам внести в Конгресс США в 1970-1990-х годах предложения о введении регистрации в день выборов и возможности регистрации для голосования на автомобиле, предшествовали соответствующие электоральные реформы на уровне отдельных штатов. При этом электоральные инновации, возникавшие в одних штатах, распространялись по другим штатам обычно без какого-либо участия или помощи со стороны федерального центра. Так, в 1970-е годы в штате Мичиган для облегчения процесса регистрации избирателей впервые возникла практика проводить эту процедуру одновременно с выдачей водительских прав. К началу 1990-х годов эту инновацию внедрили около половины всех штатов. Только затем, в 1993 году, на федеральном уровне данный механизм был внедрен в Национальный закон о регистрации избирателей. При этом происходит характерное распределение ролей между федеральным уровнем и уровнем штатов в отношении электоральных инноваций: на уровне штатов инновации изобретаются и внедряются, на федеральным уровне при осуществлении реформирования обычно предпочитают не изобретать, а заимствовать практики, уже апробированные и доказавшие свою эффективность на уровне штатов. Так, когда в 1988 году на федеральном уровне власти обратились к решению проблемы сокращения явки на выборах, возникла вполне характерная ситуация: Федеральная избирательная комиссия США провела серию исследований о результатах внедрения электоральных инноваций в отдельных штатах, которые были значимы для возможного решения данной проблемы.

Роль политических элит в продвижении электоральных инноваций в России

В Российской Федерации инновации в сфере избирательного процесса вошли в фокус повышенного внимания со стороны государственных органов во второй половине 2010-х годов [Попова, 2017]. Среди всех высших руководителей избирательных органов страны наибольший интерес к теме электоральных инноваций в своих публичных выступлениях и в практической работе

проявляет занимающая с 2016 года должность Председателя ЦИК РФ Э.А. Памфилова.

Уже на раннем этапе пребывания в должности руководителя избирательного органа страны, Э.А. Памфилова уделяла повышенное внимание вопросам реализации инноваций в системе организации выборов. В частности, в 2017 году она высоко оценивала соответствующий опыт Москвы: «Москва славится тем, что часто сами по инновации инициативы выдвигают. Есть чему поучиться, скажем, тот опыт, который они применили при голосовании по реновации, уникальный, который не имеет аналогов в мире» [Новодережкин, 2017]. В 2018 году Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова приняла участие в работе Первого всероссийского конгресса общественных наблюдателей на выборах в России, выступив в качестве спикера сессии «Инновации и перспективы общественного наблюдения на выборах в России». В 2018 году, подводя итогам кампании по избранию Президента России, глава ЦИК РФ заявила, что «инновации себя оправдали». При этом самые значительнее инновации в организацию избирательного процесса России были внедрены позднее, в период 2020-2022 годов. Понятие электоральных инноваций получает признание на официальном уровне в нашей стране, в частности, использовалось в мероприятиях ЦИК РФ и ВЦИОМ в 2021 году при обсуждении изменений в процедурах голосования в период пандемии COVID-19.

В ноябре 2018 года в аппарате ЦИК РФ было создано управление инновационного развития информационных технологий и по работе с обращениями. В управление вошли, в частности, отдел перспективных решений, отдел проектирования решений и отдел развития ГАС «Выборы». Председатель ЦИК РФ Э. А. Памфилова в 2024 году отмечала необходимость разъяснительной работы относительно инноваций избирательного права и процесса. На этапе активного внедрения новых технологий проведения выборов, особенно в период пандемии COVID-19, вопрос об обеспечении общественного доверия к электоральным инновациям выходит на первый план [Баранов, 2021; Баранов, 2022, с. 440].

Не только ЦИК РФ, но и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации регулярно проводят масштабные мероприятия, направленные на повышение общественной осведомленности об электоральных инновациях. Для решения этой задачи используются все возможности, доступные органам власти для коммуникации с населением [Будко, Калашникова, 2024]. Активность такого рода разворачивается с конца первого десятилетия XXI века. В 2009 году Избирательная комиссия Тамбовской области организовала Всероссийскую научно-практическую конференцию «Выборы. Образование. Инновации». В 2015 году в Ростовской области был инициирован областной конкурс на лучший инновационный проект, направленный на совершенствование избирательных технологий и процессов «Код демократии: инновационные технологии открытости». Это был первый в истории страны межрегиональный конкурс на лучший инновационный проект, направленный на совершенство-

вание избирательных технологий и процессов. Конкурс проводился по трем номинациям: инновации в избирательных технологиях; технологии обеспечения прозрачности процедуры голосования/технологии защиты от манипуляций итогами голосования; инновационный электронный образовательный/информационно-развлекательный ресурс. В 2017 году председатель Избирательной комиссии Краснодарского края А. Черненко отмечал, что комиссия уделяет повышенное внимание внедрению электоральных инноваций, упоминая такие их конкретные виды, как голосование по месту нахождения, технологические новшества на избирательных участках, составление протоколов в машиночитаемом виде и т.д. [Черненко, 2017]. В 2019 году в Пятигорске состоялся форум Северо-Кавказского актива Союза Молодежных избирательных комиссий России на тему: «Молодежный вектор модернизации избирательного права и процесса в Российской Федерации», в рамках которого была проведена дискуссионная площадка: «Молодежь. Инновации. Выборы».

Е.И. Колюшин к основным инновациям избирательного процесса в современной России относит государственную автоматизированную информационную систему «Выборы» (ГАС «Выборы»), технические средства подсчета голосов (прежде всего, КОИБы), технологии мобильного избирателя, цифровые избирательные участки, QR-коды на протоколах участковых избирательных комиссий, систему видеонаблюдения, комплексы для электронного голосования (КЭГ), систему сбора подписей с использованием государственной информационной системы, дистанционное электронное голосование (ДЭГ) [Колюшин, 2021, с. 131]. С учетом административных, процедурных и управленческих инноваций данный перечень, очевидно, может быть существенно расширен.

Таким образом, в Российской Федерации активная позиция руководства избирательного органа страны по вопросу внедрения инноваций фиксируется на этапе, когда в системе государственного управления в целом курс на инновационное развитие в целом уже закрепился в качестве одного из приоритетов. Не меньшую активность в инициировании электоральных инноваций проявляет и общественность: в частности, члены существовавшего в 2018-2020 годах Научно-экспертного совета при ЦИК РФ регулярно обращались к вопросам обновления отдельных аспектов функционирования избирательной системы страны, и многие их предложения, в частности, были реализованы при внедрении российской системы дистанционного электронного голосования.

Выводы

Создание и распространение инноваций в публичном управлении в сфере избирательного процесса неразрывно связано с политической борьбой, сопровождающей процесс принятия решений в данной сфере. Различные политические силы и группы используют возможности институциональных изменений, как для повышения собственного представительства в органах власти, так и

для достижения по-разному понимаемых ими общественных интересов. На определенных этапах истории политического процесса отдельные политические группы, в том числе правящие элиты, могут быть заинтересованы как в сохранении существующего институционального дизайна выборов, так и в его обновлении. В этой связи сложно поддержать тезис о том, что именно политические элиты в большей степени, чем широкие слои общества, заинтересованы в электоральных инновациях. Сложно согласиться с тем, что положительное или отрицательное отношение к электоральным инновациям является постоянной характеристикой какой бы то ни было общественной группы.

Изучение опыта инициирования электоральных инноваций в России и зарубежных странах скорее служит подтверждением тезису о том, что именно политические элиты в большинстве случаев выступают движущей силой данного процесса. Однако данный тезис не стоит абсолютизировать. Данный тезис является наиболее очевидным объяснением процесса электорального реформирования в логике доминирующей в современной науке теории рационального выбора. К идее о том, что именно политические элиты являются главными инициаторами электоральных инноваций, следует относиться осторожно и даже критически, а популярность этой идеи в науке имеет объяснение скорее в господствующей на современном этапе научной методологии.

Финансирование

Исследование выполнено в СПбГУ при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта N 24-28-01061 «Управление инновациями в государственной электоральной политике»

Список литературы

Ahmed A. Democracy and the Politics of Electoral System Choice. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Altschuler A., Behn R. Innovations in American Government. Washington: Brookings Institution, 1997.

Coman E. Local elites, electoral reform and the distribution of central government funds: Evidence from Romania // Electoral Studies. 2018. Vol. 53. C. 1–10. DOI: 10.1016/J.ELECTSTUD.2018.01.008.

Fung A., Wright E.O. Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance. London: Verso, 2003.

Gehl K. The Politics Industry: How Political Innovation Can Break Partisan Gridlock and Save Our Democracy. Harvard Business Review Press, 2020.

Handbook of Democratic Innovation and Governance. Ed. by S. Elstub, O. Escobar. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2019.

Leyden D.P., Link A.N. Public sector entrepreneurship: US technology and innovation policy. New York: Oxford University Press, 2015.

Moore M. Break-through innovations and continuous improvement: two different models of innovative processes in the public sector // Public Money and Management. 2005. Vol. 25. C. 43–50.

Osborne S., Brown K. Managing Change and Innovation in Public Service Organizations. London: Routledge, 2005.

Starr H. Democratic dominoes: diffusion approaches to the spread of democracy in the international system // Journal of Conflict Resolution. 1991. Vol. 35. № 2. C. 356–381.

Антюшин Н.А. Международная электоральная поддержка в условиях потребности обеспечения электоральной безопасности // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2023. №4(77). С. 132–145. DOI: 10.54398/1818510X_2023_4_132.

Баранов Н.А. Выборы как институт доверия: особенности функционирования в условиях пандемии COVID-19 // Управленческое консультирование. 2021. №10. С. 10–21. DOI: 10.22394/1726-1139-2021-10-10-21.

Баранов Н.А. От недоверия — к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2022. Т. 24. № 3. С. 433–446. DOI: 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446.

Будко Д.А., Калашникова Е.А. Нарративные стратегии визуализации в пабликах глав регионов (на примере социальной сети ВКонтакте) // Социальные и гуманитарные знания. 2024. Т.10. №2. С. 130–143. DOI: 10.18255/2412-6519-2024-2-130-143.

Гришин Н.В. История возникновения избирательных комиссий // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2018. №2 (89). С. 156–169. DOI: 10.30570/2078-5089-2018-89-2-156-169.

Гришин Н.В. Политика государств в отношении международного наблюдения за выборами // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2021. Т. 17. №2. С. 150–162. DOI: 10.21638/spbu23.2021.203.

Гришин Н.В., Линдерс А.М. История международного наблюдения за выборами // Вестник Томского государственного университета. История. 2024. №87. С. 129–135. DOI: 10.17223/19988613/87/15.

Колюшин Е.И. Инновационные технологии избирательного процесса в свете верховенства закона // Правосудие/Justice. 2021. №3. С. 124–150. DOI: 10.37399/2686-9241.2021.3.124-150.

Матевеенко Ю.И. Национальная элита и современный инновационный путь развития России // PolitBook. 2016. №4. С. 47–55.

Новодережкин А. Памфилова высоко оценила организацию голосования по реновации в Москве. URL: https://tass.ru/obschestvo/4377165 (дата обращения: 24.09.2024)

Памфилова Э.А. инновации себя оправдали. URL: https://www.vesti.ru/article/1427001 (дата обращения: 24.09.2024)

Памфилова: участники конкурса "Мои медиавыборы" помогали бороться с фейками на выборах. URL: https://tass.ru/obschestvo/20613691 (дата обращения: 11.09.2024)

Попова О.В. Электронная система голосования: практики, политические эффекты и риски // Социальные изменения в глобальном мире. Штип: Университет им. Гоце Делчева, 2017. С. 949–966.

Селезнев П.С. Элиты как инициаторы инноваций в современном мире (на примере Российской Федерации) // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2015. №4(20). С. 13–19.

Усманов Р.Х., Гришин Н.В., Оськина О.И., Кудряшова Е.В. Развитие политической науки в Астраханской области // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. №1(34). С. 208–217.

Черненко А. Многие инновации для будущих выборов мы уже опробовали. URL: https://kuban24.tv/item/predsedatel-krajizbirkoma-aleksej-chernenko-mnogie-innovacii-dlya-budushih-vyborov-my-uzhe-oprobovali-189591 (дата обращения: 01.09.2024)

Шатилов А.Б. Инновационное развитие Российской Федерации и интересы ведущих элитных сообществ // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. №8(46). С. 14–20.

References

Ahmed A. Democracy and the Politics of Electoral System Choice. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Altschuler A., Behn R. Innovations in American Government. Washington: Brookings Institution, 1997.

Antyushin N.A. International electoral support in the context of the need to ensure electoral security // The Caspian region: politics, economics, culture. 2023. №4(77). pp. 132-145. DOI: 10.54398/1818510X_2023_4_132. (in Russian).

Baranov N.A. Elections as an institution of trust: features of functioning in the context of the COVID-19 pandemic // Managerial consulting. 2021. №10. pp. 10-21. DOI: 10.22394/1726-1139-2021-10-10-21. (in Russian).

Baranov N.A. From distrust to legitimization: the Difficult path of digital electoral Technologies on the example of Russia // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science. 2022. Vol. 24. No. 3. pp. 433-446. DOI: 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446. (in Russian).

Budko D.A., Kalashnikova E.A. Narrative visualization strategies in the public of the heads of regions (on the example of the VKontakte social network) // Social and humanitarian knowledge. 2024. Vol. 10. №2. pp. 130-143. DOI: 10.18255/2412-6519-2024-2-130-143. (in Russian).

Coman E. Local elites, electoral reform and the distribution of central government funds: Evidence from Romania // Electoral Studies. 2018. Vol. 53. C. 1–10. DOI: 10.1016/J.ELECTSTUD.2018.01.008.

Fung A., Wright E.O. Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance. London: Verso, 2003.

Gehl K. The Politics Industry: How Political Innovation Can Break Partisan Gridlock and Save Our Democracy. Harvard Business Review Press, 2020.

Grishin N.V. The history of the emergence of election commissions // Politiya: Analiz. The chronicle. Prognosis (Journal of Political Philosophy and Sociology of Politics). 2018. №2(49). pp. 156-169. DOI: 10.30570/2078-5089-2018-89-2-156-169. (in Russian).

Grishin N.V. The policy of states in relation to international election observation // Political expertise: POLITEX. 2021. Vol. 17. №2. pp. 150-162. DOI: 10.21638/spbu23.2021.203. (in Russian).

Grishin N.V., Linders A.M. History of international election observation // Bulletin of Tomsk State University. History. 2024. №87. pp. 129-135. DOI: 10.17223/19988613/87/15 . (in Russian).

Handbook of Democratic Innovation and Governance. Ed. by S. Elstub, O. Escobar. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2019.

Kolyushin E.I. Innovative technologies of the electoral process in the light of the rule of law // Justice/Justice. 2021. №3. pp. 124-150. DOI: 10.37399/2686-9241.2021.3.124-150. (in Russian).

Leyden D.P., Link A.N. Public sector entrepreneurship: US technology and innovation policy. New York: Oxford University Press, 2015.

Mateveenko Yu.I. The national elite and the modern innovative way of development of Russia // Polit-Book. 2016. Vol. 4. pp. 47-55. (in Russian).

Moore M. Break-through innovations and continuous improvement: two different models of innovative processes in the public sector // Public Money and Management. 2005. Vol. 25. C. 43–50.

Osborne S., Brown K. Managing Change and Innovation in Public Service Organizations. London: Routledge, 2005.

Popova O.V. Electronic voting system: practices, political effects and risks // Social changes in the global world. Stipe: University named after Gotse Delchev, 2017. pp. 949-966. (in Russian).

Seleznev P.S. Elites as initiators of innovations in the modern world (on the example of the Russian Federation) // Humanities. Bulletin of the Financial University. 2015. №4(20). pp. 13-19. (in Russian).

Shatilov A.B. Innovative development of the Russian Federation and the interests of leading elite communities // Regional problems of economic transformation. 2014. №8(46). pp. 14-20. (in Russian).

Starr H. Democratic dominoes: diffusion approaches to the spread of democracy in the international system // Journal of Conflict Resolution. 1991. Vol. 35. № 2. C. 356–381.

Usmanov R.H., Grishin N.V., Oskina O.I., Kudryashova E.V. The development of political science in the Astrakhan region // The Caspian region: politics, economics, culture. 2014. №1(34). pp. 208-217. (in Russian).

Novoderezhkin A. Pamfilova highly appreciated the organization of the vote on renovation in Moscow. URL: https://tass.ru/obschestvo/4377165 (date of application: 09/24/2024) (in Russian).

Pamfilova E.A. innovations have justified themselves. URL: https://www.vesti.ru/article/1427001 (date of application: 09/24/2024) (in Russian).

Pamfilova: the participants of the contest "My Media elections" helped to fight fakes in the elections. URL: https://tass.ru/obschestvo/20613691 (date of application: 09/11/2024) (in Russian).

Chernenko A. We have already tested many innovations for future elections. URL: https://kuban24.tv/item/predsedatel-krajizbirkoma-aleksej-chernenko-mnogie-innovacii-dlya-budushih-vyborov-my-uzhe-oprobovali-189591 (date of application: 09/01/2024) (in Russian).