



# The Political Elites of Ukraine: the Destructive Policy of the Modern Ukrainian Government

---

**Elena A. Bogatyrenko**

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Astrakhan, Russia.

Email: elenit.ka[at]mail.ru

## Abstract

---

This article examines the role of political elites in modern Ukraine and their influence on the formation of the political environment. The factors contributing to the destructive policy of the Ukrainian government, such as corruption, political instability and conflicts of interest, are analyzed. Possible ways of reforming the political system to improve the situation in the country are discussed. An in-depth analysis of the political elites of Ukraine and their impact on the modern political field is carried out. The factors shaping the destructive policy of the Ukrainian government, such as the inefficiency of institutions, insufficient respect for human rights and the rule of law, as well as the influence of external players on internal political processes, are also considered. Various points of view and solutions on the way to improving the political situation in the country are highlighted, including the need to reform the political system and strengthen democratic institutions.

This paper examines the constructive and destructive changes that are taking place in the politics of modern Ukraine. The author proceeds from the working thesis that the future of any country directly depends on the character of its political leaders in difficult political situations, economic challenges and external threats. The political history of the former Ukrainian SSR provides a wealth of material for research and analysis of the genesis of elites and their leaders, as well as the process of their systemic degradation.

## Keywords

---

Ukraine; elite; nationalism; ideology; cliptocracy; neo-paganism; Russophobia; violence; political extremism.



This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



## Политические элиты Украины: деструктивная политика современной украинской власти

---

Богатыренко Елена Александровна

Астраханский государственный университет им. В. Н. Татищева, Астрахань, Россия

Email: elenit.ka[at]mail.ru

### Аннотация

---

В данной статье рассматривается роль политических элит в современной Украине и их влияние на формирование политической среды. Анализируются факторы, способствующие деструктивной политике украинской власти, такие как коррупция, политическая нестабильность и конфликты интересов. Обсуждаются возможные пути реформирования политической системы для улучшения ситуации в стране. Производится глубокий анализ политических элит Украины и их воздействия на современное политическое поле. Также рассматриваются факторы, формирующие деструктивную политику украинской власти, такие как неэффективность институтов, недостаточное уважение к правам человека и правовому государству, а также влияние внешних игроков на внутренние политические процессы. Освещаются различные точки зрения и решения на пути к улучшению политической ситуации в стране, включая необходимость реформирования политической системы и усиление демократических институтов.

В настоящей работе рассматриваются конструктивные и деструктивные изменения, которые происходят в политике современной Украины. Автор исходит из того рабочего тезиса, что будущее любой страны напрямую зависит от характера её политических лидеров в условиях сложных политических ситуаций, экономических вызовов и внешних угроз. Политическая история бывшей Украинской ССР дает богатейший материал для исследования и анализа процесса генезиса элит и их лидеров, а также процесса их системной деградации.

### Ключевые слова

---

Украина; элита; национализм; идеология; клиптократия; неоязычество; русофобия; насилие; политический экстремизм.



Это произведение доступно по лицензии [Creative Commons «Attribution» \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



## Введение

Ключевым моментом в формировании современной украинской политической элиты стали события 2004 – 2014 гг., когда начал формироваться их политический императив, связанный с тем, что «Украина це Европа» и что «Украина не Россия». Уже в своей книге «Украина – не Россия» (Кучма, 2003) второй президент Украины (1994 – 2005 гг.) Л.Д. Кучма пытался доказать, «что украинский народ не имеет никакого отношения к русскому, украинцы несравненно лучше, способнее, талантливее русских». (Бакланов, 2004) Именно из этого нарратива украинской власти и пошел разгон националистических настроений последующих десятилетий (Грач, 2005).

Современный политический класс бывшей Украинской ССР представляет собой желеобразное формирование, выдаваемое за политические элитные группы. Сущность современного киевского режима – откровенная колониальная клика, полностью находящаяся под внешним управлением «коллективного Запада» и, в частности, англосаксов. Украина лишена субъектности, поскольку представляет собой классический пример несостоявшегося государства. Она окончательно превратилась в политическую химеру, крайне агрессивную, но неустойчивую в своем поведении.

## Методология

Методологическую основу составляет совокупность политологических и социологических концепций, используемых для изучения политической элиты, средств, методов взаимодействия, масштабов ее роли и влияния в условиях развития современной Украины. Задачами стали: 1) изучение зависимости становления и укрепления украинской государственности от собственной политической элиты; 2) рассмотрение особенностей трансформации, происходящей в современном украинском обществе, которые формируют социальный заказ на качественно новый тип политической элиты; 3) изучение основных требований к процессу современного элитообразования Украины.

Эффективное управление страной, защита интересов граждан, а также демонстрация честности и прозрачности в действиях – все это требует украинским политическим лидерам обладать определенными качествами. Они должны также быть способными вести дипломатические переговоры с другими странами и международными организациями для успешного разрешения возникших проблем. Цель статьи – проанализировать современные политические элиты Украины и их деструктивную политику на современной арене, исследовать факторы, влияющие на настоящие изменения, а также предположить возможные пути преодоления деструктивизации и формирования конструктивных политических элит в Украине.

Работы украинского академического сообщества дают общие представления о происходящих в этом государстве политических изменениях. В них,



как правило, отслеживаются изменения персонального состава законодательной власти (Мацівський, & Кулик, 2017), фиксируются хаотизация или консолидация правящих группировок (Грач, 2005; Рябчук, 2012), описываются трансформации демократических институтов (Полтерович, 2004; Фисун, 2006; Мацівський, 2011, 2016), даются теоретические осмысления местных политических режимов (Кочубей, 2016; Мациевский, 2018)

## **Исторический фон формирования современной украинской власти**

Современная Украина переживает сложный период своего политического развития, который сопровождается их деструктивной политикой власти. Исторический контекст формирования современной украинской власти является важным аспектом для понимания текущей политической ситуации в стране. Украина обрела независимость после распада Советского Союза в 1991 году, и с тех пор прошла через ряд политических трансформаций.

Одним из ключевых этапов в истории формирования современной украинской власти является период Киевской Руси. Современная Украина располагается на территории бывшей Киевской Руси, которая является колыбелью русской цивилизации. (Левченков, 2022. с. 387–395). После татаро-монгольского нашествия на этой территории возникло несколько независимых государственных образований (Вавилов, 2020, с. 131–146). Власть в этих государствах осуществлялась князьями и боярско-шляхетскими советами. Однако, политическая ситуация на этих территориях была нестабильной, и власть часто меняла своих обладателей. Важным этапом в истории формирования политических структур власти стал период, когда эти земли вошли в состав Польско-Литовской королевства и имели определенную степень автономии. Власть в данный момент истории осуществляли магнаты и шляхта. Однако, местное православное (русское) население сталкивалось с дискриминацией и ограничениями в правах, что приводило к социальным и политическим конфликтам. Все эти исторические факторы во многом определяют современное состояние украинской власти, влияя на ее характер и динамику развития (Флорескул, 2009, с. 34–46).

Следующим важным этапом в истории формирования украинской власти стал период Российской империи. После разделов Польши в XVIII веке большая часть территории Малороссии оказалась под властью России. Власть на этой территории осуществляла российская аристократия, а малороссийское население продолжало страдать от ограничений в своих правах. Именно в этот период начался процесс национального пробуждения, идеи национальной самобытности и независимости стали все более популярными.

24–25 декабря 1917 года, в Харькове под руководством большевиков была провозглашена Украинская Народная Республика Советов (с 19 марта 1918 года — Украинская Советская Республика). В январе 1918 г., в Киеве была провозгла-



шена Украинская Народная Республика, власть в которой осуществляла Центральная рада, избираемая народным собранием. Однако, Украинская Народная Республика оказалась непрочным политическим образованием и в марте 1918 г. была распущена и заменена Украинской державой (с 29 апреля по 14 декабря 1918 г.) во главе с гетманом П.П. Скоропадским. Политическая чехарда Гражданской войны и иноземной интервенции мешали строительству государственной власти на этой территории. Поэтому данные политические образования были скорее на бумаге, чем в реальности.

В период советской власти на территории Украины была установлена коммунистическая партийная система. Власть осуществлялась Коммунистической партией Украины и ее руководителями. Большевиками стала проводиться насильственная политика украинизации этих территорий, с преимущественно проживающим на ней русским населением.

Как видно из краткой политической истории этих земель, процесс формирования современной украинской власти был сложным и неоднозначным. В стране возникли политические конфликты, экономические проблемы и социальные протесты, которые оказывали влияние на политическую систему. Именно в силу этой крайней нестабильности, возникала постоянная необходимость в переписывании истории.

Переписывание истории выступало одним из главных инструментов для формирования новой национальной идентичности, опираясь на принципы украинского национализма. Особенно этот процесс усилился после 1991 г. Задача украинских идеологов заключалась в том, чтобы вытеснить советскую интерпретацию всей истории и культуры. По инициативе украинских националистов начался процесс переписывания истории, целью которого было преуменьшить влияние России на Украину и подчеркнуть её уникальность и самостоятельность. В новых учебниках по истории период присоединения Украины (1654–1917 гг.) изображался как период угнетения и подавления украинского народа. Киевская Русь – историческая столица Древнерусского государства, интерпретировалась как прообраз независимой Украины, а не как колыбель русской государственности (Иванков, 2022, с. 924–934).

Политика украинизации, провозглашенная руководством, привела к принудительному насаждению украинского языка во всех сферах государственной жизни, вплоть до образования. Одновременно с этим активно поощрялась русофобская идеология, направленная на то, чтобы сформировать у украинцев негативное отношение к России и к её истории. Такой метод позволил создать идею об отдалении Украины от исторических и культурных связей с Россией. Однако, этот процесс вызвал резкую критику со стороны не только представителей российской исторической науки, но и несогласных ученых внутри самой Украины, которые считали его необоснованным и политически мотивированным (Жильцов, 2014., с. 21–36).

В целом, исторический контекст формирования современной украинской власти отражает сложность и многообразие политических процессов на



территории Украины. Элита менялась в зависимости от внешних и внутренних факторов, идеологических течений и социальных движений.

## **Несостоявшееся государство**

Украина как независимый государственный проект неизбежно скатывается к национализму, который неизбежно приводят к руинам. В иной форме Украина как независимое государство существовать не может. Логика украинской власти – коррупция превыше всего. Именно эта махровая коррупция и приводит страну к руинам. В иных политических алгоритмах эта политическая система существовать и выживать не может (Карабущенко, 2015). Киевский режим окончательно стал вассальной марионеткой «коллективного Запада». Он полностью утратил свою субъектность, потерял свой суверенитет. По своему характеру он откровенно террористический тоталитарный политический режим власти (Карабущенко, 2014б).

Гибридный режим Украины сами же украинские аналитики рассматривают как системную институциональную ловушку, куда эта страна попала еще в середине 1990 гг. (Мацієвський. 2016, стр. 33-42, 189-196). Институциональная ловушка понимается как совокупность неэффективных, но устойчивых институтов, в изменении которых не заинтересован никто из значимых политических игроков (Полтерович, 2004). Политический режим Украины прошел через пекло «цветной революции», поэтому уже несет на себе отпечаток ее искажений. «Как показывают результаты “цветных революций”, сама смена одних элит другими не означает, что гибридные режимы начинают двигаться к демократии. Тем не менее, в Украине (и не только) бытует убеждение, что смена людей у власти путем выборов или революции должна способствовать демократизации. Проблема здесь в том, что режим часто ассоциируется с персонализирующими его людьми: меняется правящая группа – меняется режим. По этой логике режим в Украине менялся, минимум дважды (в 1991 г. и 2004 г.), а максимум четыре раза: в 1991, 2004, 2010 и 2014 гг.» (Мацієвський, 2018, с.99). Таким образом, на «Украине образовалась неэффективная совокупность институтов, которая позволяет игрокам, сменяющим друг друга у власти, извлекать ренту, не прибегая к откровенному насилию. Эта совокупность институтов формирует гибридный режим (институциональную ловушку), который никто из главных политических игроков не заинтересован менять» (Мацієвський, 2018, с.99).

На Украине процветает клиентелизм в системе «конкурирующих пирамид». Сами элитные группировки проявляют известное местное упрямство в отстаивании своих якобы политических интересов. Они насквозь пронизаны кумовством и коррупцией. При этом демократия оказывается прикрытием откровенного авторитаризма. В стране установилась система единоличной власти, которая привела к уменьшению конкуренции и большей закрытости режима.



В психологии поведения украинского национализма изначально заложено предательство. Главное достоинство украинского воинства – вовремя перевернуться на сторону сильного. Все беспринципно, все предельно цинично. Проявление политического украинства заключается в том, что они свято считают, что само слово «Украина» происходит от слова «украсть». Принято считать, что нет такого горя, на котором такой украинец не заработал бы на своем соседе.

На Западе все больше начинают понимать, что Украина – это ложная цель для США. Администрация Д. Байдена глубоко инвестировалась в Украину. Но для самих США Украина это неоправданная трата средств, за которую политикам из Белого дома рано или поздно придется рассчитываться.

Политик на Украине – патологический лжец. Ничего созидать он не может. Все, что он способен делать – это разрушать. Основа политического украинства – делать перемену (победу), реально получая поразку (поражение). Но без тотальной лжи эта власть и само украинское государство существовать не могут. К этому следует добавить еще и хроническую коррупцию, которая пронизывает все уровни и ветви власти киевского националистического режима. Это дает основание говорить о процветающей в элитах клептократии, которая становится главной отличительной чертой политического пространства бывшей УССР.

Откровенной идеологической ложью стало пропагандистское утверждение того, что тоталитарный киевский режим соответствует всем нормам западной демократии. Речь фактически идет об откровенной фальсификации политической реальности. В лице этой истории мировая демократия вступила в период своего системного кризиса и деградации (Karabushenko, 2022).

На Украине киевский нацистский режим устроил самый настоящий кровавый политический цирк. Киевских политиков все чаще сравнивают с политическими клоунами и шутами. Так, Президент Венесуэлы Николас Мадуро назвал Зеленского клоуном после критики папы римского: ««Зеленский все больше похож на Гуайдо [бывшего самопровозглашенного президента Венесуэлы]: такой же клоун, такой же грубый и такой же побежденный, как Гуайдо, такой же вредный для своего народа, как Гуайдо... Я знаю многое из того, что знает папа Франциск. И он знает, что украинский вопрос стал большой провокацией и пришло время переговоров о мире» (Президент Венесуэлы, 2024).

Уничтожение православия на Украине и продвижение культуры ЛГБТ+\*\*<sup>1</sup> стало основой тактики англосаксов на этой территории («страны» 404).

У псевдогосударства могут быть соответствующие псевдоэлиты. У несостоявшегося государства оказываются такие же несостоявшиеся элиты и политические лидеры. И это создает определенную нервную и крайне неустойчивую политическую ситуацию. Единственное, что при таких условиях

---

1 Организация признана экстремистской в РФ



может обладать некой стабильностью – это системная коррупция и клептократия правящих элитных групп.

Ситуация с соблюдением законности ухудшилась после того, как в начале 2024 г. на Украине были отменены президентские выборы. Проблема с законностью всегда была остра для этого политического режима. Но после этой отмены ситуация обострилась до крайности. После 20 мая 2024 г. экс-президент Украины утратил легитимность и стал фактически де-юре незаконной политической фигурой. Бывший помощник российского президента В.Ю. Сурков считает, что для предотвращения третьей мировой войны необходима «конференция старших стран на руинах режима Зеленского». Владислав Сурков назвал условием мирного завершения конфликта с Украиной исключение из переговоров президента Владимира Зеленского. «Формула мира проста, вот она, запишите: “минус Зеленский”. Только методом вычитания этой мнимой величины можно получить результат» (Сурков, 2024). По словам В.Ю. Суркова, отвергнув Минские соглашения, согласованные в «нормандском формате» (Россия, Украина, Франция, Германия), Зеленский «снял с предохранителя механизм запуска глобальной войны» (Сурков, 2024).

## **Политические процессы на Украине**

Борьба с украинскими олигархами и стремление к европейским ценностям, вывели в 2013-2014 г. активную часть националистически настроенных украинцев на майдан, который завершился государственным переворотом февраля 2014 г. Вслед за этим начались кровавые события на Донбассе, которые продолжались на протяжении 8 лет (Жильцов, 2014; Мироненко, 2021; Poliakov, 2021).

Известный эксперт по данному вопросу Р. Ищенко, еще в 2014 г. отмечал, что в последние годы «система олигархической республики очень быстро скатывается к единоличной диктатуре. Как было у Мобуту в Заире – президент является и единственным верховным собственником и он же единственный, кому позволено грабить казну. Еще платят силовикам. Правда, даже у Мобуту в один прекрасный день закончились деньги даже на силовиков и его режим рухнул. С учетом состояния украинской экономики, киевский режим не должен дотянуть даже до единоличного правления – рухнет раньше. Вряд ли есть необходимость доказывать и компрадорский характер украинской государственности» (Ищенко, 2014). Многие тогда просто не понимали, что они делают и были марионетками в руках западных кукловодов.

Политическое руководство киевского режима с 2014-2024 гг. (время президентства П.А. Порошенко и В.А. Зеленского) запятнало себе многочисленными военными и политическими преступлениями. Политическая элита полностью встала на националистические рельсы и стала проводить фактически диктаторскую политику, публично прикрываясь демократическими демагогическими лозунгами (Ищенко, 2019). Восторжествовал тезис: «Запад



нам поможет». По мнению Р. Ищенко, проблема заключается в том, что украинское государство пытается утвердиться за счет уничтожение «других». Поэтому ей нужен постоянный враг. И она нашла себе такого врага в лице России. «Россия может впитать в себя и Украину, и Белоруссию, и кого угодно в каком угодно количестве (но на своих условиях), но Россия не может сама впитаться ни в Украину, ни в Белоруссию, ни в кого угодно на любых условиях. И русский, для которого интересы Украины приоритетны, с точки зрения русских – вовсе и не русский уже, а самый что ни на есть украинец, даже если он говорит по-русски, думает по-русски и засыпает под сказки Пушкина» (Ищенко, 2020). Расхождения приняли системный характер. Более того, идеологи националистического киевского режима постарались им придать еще и откровенно экзистенциальный характер (Вавилов, 2020).

Националистический политический режим в Киеве практически существует в условиях постоянного кризиса власти (Чемшит, 2023). Именно это неопределенное состояние и позволяет ему выживать, поскольку постоянно существует оправдание внешней угрозы. Это известная для многих тоталитарных политических режимов практика «осажденной крепости». Именно под эту модель политического поведения и формируются элитные сообщества киевского режима (Иванков К. В., 2022).

Политическое сознание украинских националистических элит полностью мифологизировано и оторвано от объективной реальности. Таким политикам не просто комфортно существовать в такой мифологизированной среде. Они по другому просто выжить не могут. Лиши их этой мифологемы, и они исчезнут как химерический сон (Левченков, Глазков & Помников, 2022).

## **Клептократия**

---

Для украинских политиков нет никакой ценности в суверенитете. Они готовы были «продаться» кому угодно, кто мог им гарантировать безопасность и материальный достаток. Внешняя политика Украины как раз и состояла в том, чтобы найти внешнюю точку опоры, не имея надежной точки опоры внутри себя. Во внутренней политике все определяла коррупция. Поэтому и во внешней политике они пытались коррумпировать всех своих партнеров.

Украинская элита часто определяется как «необразованная гопота», как классический пример клептократии. По факту Украина самое коррумпированное государство, которое помогает США коррумпировать собственную власть. Элиты этих двух неравных по геополитической мощи стран скооперировались на почве глобальной коррупции. Этот «бизнес на крови» создает совершенно аморальные формы отношений.

Коррупция является традицией для политического и экономического классов Украины, они не умеют и не хотят работать вне коррупционных схем. При этом коррупция продолжает существовать на Украине, даже несмотря то, что в стране действует целый ряд зарубежных центров, отслеживающих «осво-



ение» финансовой и военной помощи, поступающей от западных партнеров Киева. На Западе прекрасно понимают, что раздувание темы коррупции на Украине, в том числе американскими СМИ и чиновниками, может подорвать консолидацию усилий украинских партнеров по поддержке Киева (Эксперт, 2024).

Без воровства такая власть существовать не может. Клептократия стала необходимым механизмом функционирования власти. Власть на территории бывшей УССР и ассоциируется с клептократией. В последние годы об этом открыто заговорили и западные СМИ.

Так, весной 2023 г. западные СМИ заявили, что по данным ЦРУ, В.А. Зеленский только в 2022 г. присвоил себе переданные Украине 400 млн долларов на закупку дизельного топлива из... России (Гришин, 2023). На фоне непрекращающихся коррупционных скандалов в 2023 г. в отставку ушел министр обороны Украины Алексей Резников. Западные СМИ тогда выражали обеспокоенность по поводу 113 миллиардов долларов американских налогоплательщиков, переданных Украине с началом российской военной операции (Зиндулка Курт, 2023).

Коррупция при Зеленском просто беспрецедентна. В среднем она составляет до 70% от всех сделок. Воровство накладывается еще и на неэффективность политического управления. И все вместе создают ту самую «гремучую смесь», которая и разрывает это псевдогосударство изнутри.

## **Русофобская идеология украинского неонацизма**

Современная украинская политическая элита это не просто сборище приглуловатых персонажей клептократического характера, но и откровенно кровавый политический проект Запада. Религиозный символизм националистической Украины гласит, что ради Украины никто не должен жить, а все должны умереть. И чем моложе кровь, тем она ценнее. Это откровенно неоязыческие практики – жертвоприношения языческой богини плодородия (Кале). В этом проявляется вся звериная сущность националистических практик украинских элит. Но подобного рода людоедская идеология есть убийство самой Украины, гибель ее независимости.

Украинский конфликт 2022-2024 гг. стал тестом на поддержку нацизма. Те страны «коллективного Запада», которые поддержали оружием и финансами нацистский режим в Киеве, фактически аннулировали итоги Нюрнбергского трибунала и стали пересматривать итоги Второй мировой войны. На этой волне и расцвела украинская русофобия, со всеми ее нацистскими извращениями. Психологической особенностью украинской русофобии является – крайне истерическая реакция на все русское. Зашкаливающая все разумные пределы ненависть к России и русским делает их невменяемыми и крайне раздражительными. Реакции на события становятся неадекватными (Карницкая, 2021).



В политическом мировоззрении преобладают упрощенные (даже откровенно примитивные) формулы, в достаточно схематичном виде объясняющие политическое устройство мира. Отсюда и весьма прямолинейные (весьма примитивные) способы решения проблем.

Ещё в годы Великой Отечественной войны на Украине столкнулись два нацистских вектора развития: 1) неоязыческий культ (представителем которого был гауляйтер Украины Эрих Кох) и 2) создание альтернативной украинской православной церкви (ее активным сторонником был сам идеолог немецкого нацизма Альфред Розенберг). В начале XXI столетия оба эти вектора вновь активизировались, став двумя направлениями в развитии украинского русофобия. Главный лозунг обоих этих течений – уничтожить на Украине все русское, оторвать Украину от России.

В основе русофобской идеологии лежат неоязыческие культы, которые в агрессивной форме навязываются украинскими нацистами в качестве их нового мировоззрения. Укрнацистами устраиваются языческие капища, проводятся обряды и празднества, практикуются ритуальные сожжения трупов, возводятся погребальные курганы, на которых горят деревянные лады, символизирующие о переселение душ погибших в Валгаллу. Неоязычество основано на культе жестокости и смерти. Символом этих обрядов стали воткнутые в землю три меча, символизирующие украинский трезубец.

Другой стороной русофобии стала оголтелая борьба с канонической Русской православной церковью. На территории Украины насильственно создается альтернативная якобы подлинная «православная церковь» уже украинского извода. Делается все для того, чтобы уничтожить все русское и заменить его украинским. Активистами этой раскольнической церкви агрессивно захватываются православные храмы по всей Украине, изгоняются священники РПЦ, устраиваются гонения на верующих.

Украинским националистическим элитам важно создать видимость массовости этих движений, показать, что «народ» якобы с ними, что это «народная инициатива», инициатива снизу. В реальности же мы имеем дело с идеологической промывкой мозгов, с тотальной манипуляцией общественного сознания. И, как любой тоталитаризм, русофобия всегда демонстрирует свою крайнюю агрессивность и паталогическую тягу к насилию. При этом откровенный, по сути, тоталитаризм прикрывается демократическими институтами и выставляет себя как образчик демократии (Карабущенко, 2014а).

Как показывает политическая практика, украинский национализм – это болезнь головного мозга. Их идеология не просто всех отупляет, но и заставляет вести себя как аномальных людей, лишенных каких-либо критических способностей. О нормальности здесь не может идти и речи. Идеология нацизма утверждает доктрину нового сверхчеловека, которому можно все. Но вместе с этим он запрещает другим то, что можно ему. Они – системные расисты, утверждающие свою историческую исключительность. Это мир тотального расчеловечивания. Мир, в котором существует только одно эгои-



стическое национальное превосходство. Мир терпит до поры до времени. Но вечно сносить это насилие мир не может.

## Заключение

Сущность современных политических элит Украины заключается в тотальном отрицании своей русской сущности и в аморальном переписывании своей политической истории. Власть ведет себя деструктивно, потому что полностью утратила креативные способности и уже не имеет возможности изменить что либо. Власть действует шаблонно, согласно представлениям своего клипового мышления. Киевская хунта прекрасно понимает, что для Запада их Украина это временный актив, который они используют исключительно только в борьбе с усиливающейся Россией. Подобное потребительское отношение к Украине и к украинскому народу ничего хорошего им обоим не сулит. Речь фактически идет о демонтаже украинской государственности. Режим Зеленского фактически разрушает проект под названием «Украина».

Политическая гибридизация заключается в воспроизводстве и сохранении «подрывного влияния неформальных институтов на формальные институты, что в свою очередь негативно влияет на качество конституционализма и административный потенциал государства» (Мациевский, 2018, с.110).

В целом, деструктивная политика современной украинской власти имеет серьезные негативные последствия для страны. Однако, существуют возможности для изменения политической ситуации и выхода из этой ситуации. В настоящее время Украина попала в серьезный системный (социально-экономический и военно-политический) кризис. Ни одной заявленной властями цели достигнуто за эти годы не было. Более того, ситуация стремительно ухудшилась и продолжает ухудшаться, грозя стремительным обвалом всей политико-экономической системы. Необходимо проводить реформы, бороться с коррупцией и укреплять гражданское общество. Только так Украина сможет достичь стабильности и улучшения условий жизни своего населения.

## Список литературы

- Karabushenko, P. L. (2022). Political elites in the epoch of "warring democracies". *The International Scientific Conference "Sustainable and Innovative Development in the Global Digital Age" Dela Press Conference Series: Economics, Business and Management*, 003, 057. <https://doi.org/10.56199/dpcsebm.mzur7298>
- Poliakov, O. (2021). The historical legal relationship between the establishment of tax and decentralization processes within the first state entities on the territory of Ukraine. *Reality of Politics. Estimates-Comments-Forecasts*, 16(2), 107-118. <https://doi.org/10.15804/rop2021208>
- Бакланов, В. (2004, январь 29). Учителя российских олухов произошли от Цезаря и Клеопатры. *Россия*.
- Вавилов, А. Н. (2020). Украинская политическая элита как фактор формирования основ внешней политики Украины. *Среднерусский вестник общественных наук*, 15(6), 131-146.



- Грач, Л.І. (2005). *Україна після Кучми. Оріяни*.
- Гришин, А. (2023, апрель 12). Зеленский зарабатывает на смертях украинцев: коррупционная схема принесла ему сотни миллионов долларов. *KP.ru*. <https://www.kp.ru/daily/27489/4747446/>
- Жильцов, С. С. (2014). Истоки современного украинского национализма. *Вестник РУДН. Политология*, (4), 21-36.
- Иванков, К. В. (2022). Особенности формирования политической элиты Украины. *Via in tempore. История. Политология*, 49(4), 924-934.
- Ищенко, Р. (2014, июль 21). Особенности украинского политического режима. *Украина.ру*. <http://ukraina.ru/analytics/20140721/1009876002.html>
- Ищенко, Р. (2019, декабрь 30). Ростислав Ищенко: Внутреннее и внешнее положение Украины ухудшается с каждым годом. *Международная жизнь*. <https://interaffairs.ru/news/show/24982>
- Ищенко, Р. (2020, декабрь 7). Ищенко: Украина – не Россия. *News365.ru*. <https://news365.ru/blogs/36958-ishchenko-ukraina-ne-rossiya>
- Карабущенко, П. Л. (2014а). Политические элиты Украины 2000-х годов: «триумф» и крах майданной демократии. *Современная научная мысль*, (3), 116-140.
- Карабущенко, П. Л. (2014б). Украинский вопрос: проблема «кочующего государства» и «падающей химеры». *АСТРАПОЛИС: Астраханские политические исследования. Ежегодник кафедры политологии Астраханского государственного университета*, 3, 64-75.
- Карабущенко, П. Л. (2015). «Холодная война» жаркого лета 2014 года (геополитика и её «героические» элиты). *Каспийский регион: политика, экономика, культура*, (1), 222-233.
- Карницкая, В. Р. (2021). Политическая элита Украины: противоречия становления и развития. *Вопросы элитологии*, 2(2), 123-140. <https://doi.org/10.4653.9/elit.v2i2.66>
- Кочубей, Л. (2016). Теоретичне осмислення політичних режимів часів незалежної України. *Політична наука в Україні 1991-2016. Теоретико-методологічні засади і концептуальні підсумки вітчизняних досліджень*. Парламентське видавництво, 2, 442-451
- Кучма, Л. Д. (2002). *Украина – не Россия*. Время.
- Левченков, А. И., Глазков, В. А., & Помников, О. И. (2022). Украина и ее мифы. *Федеративное государство: историко-правовой опыт и современные практики (к 100-летию образования СССР) Материалы международной научно-практической конференции*. Омск, 2022, 387-395.
- Ловко он нас надул. Американцы удивились тому, как Зеленский их обокрал. (2023). *Иносми. Дзен*. <https://dzen.ru/a/ZPeadKNeiQvkX2sm>
- Мацневский, Ю. В. (2018). В ловушке гибридности: политический режим в Украине после революции 2014 года. *Полис. Политические исследования*, (1), 96-115. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.07>
- Мацневський, Ю. (2011). Інволюція конституціоналізму та квазі-авторитарний режим в Україні. *Вибори та демократія*, (3), 49-56.
- Мацневський, Ю. (2016). *У пастці гібридності: зигзаги трансформацій політичного режиму в Україні (1991-2014)*. Книги – XXI.
- Мацневський, Ю. В., & Кулик, К. В. (2017). Верховна Рада VIII скликання: чи відбулося якісне оновлення? *Острог: Центр політичних досліджень Національного університету "Острозька*



академія". [http://cpr.oa.edu.ua/wp-content/uploads/2017/09/Ukraines-parliament-of-VIII-convocation\\_2017.pdf](http://cpr.oa.edu.ua/wp-content/uploads/2017/09/Ukraines-parliament-of-VIII-convocation_2017.pdf)

- Мироненко, В. И. (2021). К истории третьей украинской республики. *Современная Европа*, (5), 150-160.
- Полтерович, В. М. (2004). Институциональные ловушки: есть ли выход? *Общественные науки и современность*, (3), 5-16. [https://www.researchgate.net/publication/43126432\\_Institucionalnye\\_lovuski\\_est\\_li\\_vyhod](https://www.researchgate.net/publication/43126432_Institucionalnye_lovuski_est_li_vyhod)
- Президент Венесуэлы. (2024, 12 марта). Президент Венесуэлы назвал Зеленского клоуном после критики папы римского. *RBC.ru*. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65effd5c9a7947ab2d1fbce7>
- Рябчук, М. (2012). Від "хаосу" до "стабільності": хроніка авторитарної консолідації. К.І.С.
- Сурков, В. Ю. (2024, 6 июня). Сурков фразой «минус Зеленский» описал формулу мира. *News.Mail.ru*. <https://news.mail.ru/politics/61400215/?frommail=1>
- Фисун, А. (2006). *Демократия, неопатримониализм и глобальные трансформации*. Константа.
- Флорескул, Н. (2009). Система соціального захисту населення як чинник формування соціальної держави. *Вісник Київського національного торговельно-економічного університету*, (2), 34-46.
- Чемшит, Д. А. (2023). Кризисы политической системы с экзогенной моделью модернизации: опыт Украины (1991-2013 гг.). *Образование и право*, (1), 402-412.
- Експерт назвав корупцію на Україні традицією політичного класу. (2024, май 16). *Iz.ru*. <https://iz.ru/1697648/2024-05-16/ekspert-nazval-korruptciiu-na-ukraine-traditciei-politicheskogo-klassa>

## References

---

- Baklanov, V. (2004, January 29). Teachers of Russian boobies descended from Caesar and Cleopatra. *Russia*. (in Russian).
- Chemshit, D. A. (2023). Crises of the Political system with an exogenous model of Modernization: the experience of Ukraine (1991-2013). *Obrazovanie i pravo*, (1), 402-412. (in Russian).
- Fisun, A.(2006). *Democracy, neo-patrimonialism, and global transformation*. Constant. (in Russian).
- Floreskul, N. (2009). The system of social protection of the population as a factor in the formation of a social state. *Bulletin of the Kiev National Trade and Economic University*, (2), 34-46. (in Ukrainian).
- Grach, L. I. (2005). *Ukraine after Kuchma*. The Oriyans. (in Ukrainian).
- Grishin, A. (2023, April 12). Zelensky earns money from the deaths of Ukrainians: the corruption scheme brought him hundreds of millions of dollars. *KP.ru*. <https://www.kp.ru/daily/27489/4747446/> (in Russian).
- He cheated us well. Americans were surprised at how Zelensky robbed them. (2023). *Inosmi. Zen*. <https://dzen.ru/a/ZPeadKNeiQvkX2sm>
- Ishchenko, R. (2014, July 21). Features of the Ukrainian political regime. *Україна.ру*. <http://ukraina.ru/analytics/20140721/1009876002.html> (in Russian).



- Ishchenko, R. (2019, December 30). Rostislav Ishchenko: The internal and external situation of Ukraine is getting worse every year. *International life*. <https://interaffairs.ru/news/show/24982> (in Russian).
- Ishchenko, R. (2020, December 7). Ishchenko: Ukraine is not Russia. *News365.ru*. <https://news365.ru/blogs/36958-ishchenko-ukraina-ne-rossiya> (in Russian).
- Ivankov, K. V. (2022). Features of the formation of the political elite of Ukraine. *Via in tempore. History. Politologiya*, 49(4), 924-934. (in Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2014a). Political elites of Ukraine in the 2000s: the "triumph" and collapse of Maidan democracy. *Sovremennaya nauchnaya mysl*, (3), 116-140. (in Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2014b). The Ukrainian question: the problem of the "nomadic state" and the "falling chimera". *ASTRAPOLIS: Astrakhan Political Studies. Yearbook of the Department of Political Science of Astrakhan State University*, 3, 64-75. (in Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2015). The "Cold War" of the hot summer of 2014 (geopolitics and its "heroic" elites). *Caspian Region: Politics, Economy, Culture*, (1), 222-233. (in Russian).
- Karabushchenko, P. L. (2022). Political elites in the epoch of "warring democracies". *The International Scientific Conference "Sustainable and Innovative Development in the Global Digital Age" Dela Press Conference Series: Economics, Business and Management*, 003, 057. <https://doi.org/10.56199/dpcsebm.mzur7298> (in Russian).
- Karnitskaya, V. R. (2021). Political elite of Ukraine: contradictions of formation and development. *Issues in Elitology*, 2(2), 123-140. <https://doi.org/10.4653.9/elit.v2i2.66> (in Russian).
- Kochubey, L. (2016). Theoretical understanding of the political regimes of the times of independent Ukraine. *Political Science in Ukraine 1991-2016. Theoretical and methodological foundations and conceptual results of domestic research*. Parliamentary Publishing House, 2, 442-451 (in Ukrainian).
- Kuchma, L. D. (2002). *Ukraine is not Russia*. Time. (in Russian).
- Levchenkov, A. I., Glazkov, V. A., & Pomnikov, O. I. (2022). Ukraine and its myths. *Federal State: historical and legal experience and modern practices (to the 100th anniversary of the formation of the USSR) Proceedings of the International scientific and practical Conference*. Omsk, 2022, 387-395. (in Russian).
- Matsievsky, Yu. (2011). The involution of constitutionalism and the quasi-authoritarian regime in Ukraine. *Elections and Democracy*, (3), 49-56. (in Ukrainian).
- Matsievsky, Yu. (2016). *Trapped in Hybridity: Zigzags of Political Regime Transformation in Ukraine (1991-2014)*. Books-XXI. (in Ukrainian).
- Matsievsky, Yu. V. (2018). In the Trap of Hybridity: the political regime in Ukraine after the 2014 revolution. *The policy. Political Studies*, (1), 96-115. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.07> (in Russian).
- Matsievsky, Yu. V., & Kulik, K. V. (2017). Verkhovna Rada of the eighth convocation: has there been a high-quality upgrade? Ostrog: Center for Political Studies of the National University "Ostrog Academy". [http://cpr.oa.edu.ua/wp-content/uploads/2017/09/Ukraines-parliament-of-VIII-convocation\\_2017.pdf](http://cpr.oa.edu.ua/wp-content/uploads/2017/09/Ukraines-parliament-of-VIII-convocation_2017.pdf) (in Ukrainian).
- Mironenko, V. I. (2021). To the history of the third Ukrainian Republic. *Modern Europe*, (5), 150-160. (in Russian).
- Poliakov, O. (2021). The historical legal relationship between the establishment of tax and decentralization processes within the first state entities on the territory of Ukraine. *Reality of Politics*.



- Estimates-Comments-Forecasts, 16(2), 107-118. <https://doi.org/10.15804/rop2021208> (in Russian).
- Polterovich, V. M. (2004). Institutional pitfalls: Is there a way out? *Social Sciences and Modernity*, (3), 5-16. [https://www.researchgate.net/publication/43126432\\_Institucionalnye\\_lovuski\\_est\\_li\\_vyhod](https://www.researchgate.net/publication/43126432_Institucionalnye_lovuski_est_li_vyhod) (in Russian).
- President of Venezuela. (March 12, 2024). The Venezuelan president called Zelensky a clown after criticizing the pope. *RBC.ru*. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65effd5c9a7947ab2d1fbce7> (in Russian).
- Ryabchuk, M.(2012). *From " chaos "to " stability": A Chronicle of Authoritarian consolidation*. (in Ukrainian).
- Surkov, V. Y. (2024, June 6). Surkov used the phrase "minus Zelensky" to describe the formula for peace. *News.Mail.ru*. <https://news.mail.ru/politics/61400215/?frommail=1> (in Russian).
- The expert called corruption in Ukraine a tradition of the political class. (2024, май 16). *Iz.ru*. <https://iz.ru/1697648/2024-05-16/ekspert-nazval-korruptciiu-na-ukraine-traditciei-politicheskogo-klassa> (in Russian).
- Vavilov, A. N. (2020). The Ukrainian political elite as a factor in forming the foundations of Ukraine's foreign policy. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*, 15(6), 131-146. (in Russian).
- Zhiltsov, S.. S.(2014). The origins of modern Ukrainian nationalism. *RUDN University Bulletin. Politologiya*, (4), 21-36. (in Russian).